

就大埔宏福苑火災成立的獨立委員會

聽證會

高等法院原訟法庭陸啟康法官

陳健波議員

歐陽伯權博士

日期：

第二十八天

2026 年 7 月 15 日

杜淦堃資深大律師、俞匡庭大律師、李澍桓大律師、馮天榮大律師、張天風大律師及李俊軒大律師代表獨立委員會

卓元暢資深大律師、孫靖乾資深大律師、陸栩然大律師及劉逸冲大律師代表政府

呂世杰資深大律師及阮文躍大律師代表市區重建局

律政司代表

競爭事務委員會代表

李峰琦大律師代表宏福苑居民

何卓衡大律師及楊志聰大律師代表置邦興業有限公司

柯愷欣大律師代表宏福苑業主立案法團第十二屆管理委員會

關有禮大律師及陳熾龍大律師代表梁秉基

宏泰消防工程有限公司代表

以下內容乃聽證會數碼錄音謄本

上午 10 時 00 分聽證會恢復

陸啟康法官：各位，今日起一連三日呢，獨立委員會係會聽取各方嘅口述總結陳詞，喺開始陳詞之前我先係簡介一下相關嘅安排。根據呢個聽證會程序規則嘅第 23 條，獨立委員會嘅大律師同埋各個涉事方嘅大律師係可以向獨立委員會提交書面嘅總結陳詞，以及係作出口述嘅總結陳詞。除咗獨立委員會大律師嘅書面總結陳詞之外，我哋喺較早時候已經係收到 8 個嘅涉事方提交嘅書面總結陳詞，包括係政府、競委會、市建局、9 位宏福苑嘅居民，即係李國鴻先生、羅曉琪女士、羅曉健先生、葉家駒先生、葉信靈先生、葉信賢先生、蘇曉峯先生、鍾小碧女士以及係江祥發先生。

另外，我哋亦都收到宏福苑業主立案法團第 12 屆管理委員會，亦即係聽證會期間稱嘅「新管委會」，另外，我哋亦都係收到置邦興業有限公司、宏泰消防工程有限公司以及係中華發展工程有限公司董事梁秉基先生嘅書面陳詞。當中，宏泰消防工程同埋宏福苑新管委會已經係表示佢哋只係提交書面嘅總結陳詞，並唔會喺聽證會入面作出口述嘅陳詞。至於口述陳詞嘅先後次序，今日我哋上晝係會首先聽取置邦興業有限公司大律師嘅陳詞。其後依次將會係梁秉基先生、市建局、競委會、9 位宏福苑嘅居民、政府、同埋獨立委員會嘅大律師。

鑒於我哋要相就各個代表大律師嘅日程嘅安排，我哋預計今日我哋聽證會就會喺 1 點鐘之前完結，因為我哋要就佢哋個日程，我哋會喺聽日 10 點鐘先會繼續聽取總結陳詞嘅。或者預計一下，我哋而家收到嘅陳詞，政府代表嘅陳詞係有接近 400 頁，我哋嘅委員會大律師嘅陳詞係 600 幾頁，為咗方便大家去理解總結陳詞嘅內容，我亦都唔相信佢哋係會喺呢個聽證會入面逐段讀出嚟，所以為咗方便各位，各個涉事方嘅書面陳詞將會喺當日作出口述陳詞之前，即係喺早上 9 點 30 分就會上載到委員會嘅網站，咁明日同埋後日亦都會採用同樣嘅安排，而宏泰消防工程同埋宏福苑新管委會嘅書面陳詞已經喺今日早上係已經上載咗。喺未來三日，獨立委員會同埋各個涉事方嘅代表大律師就會就佢哋針對大火同埋相關嘅事宜，或者係不同持份者喺當中嘅角色係作出總結，亦可能會提出一啲嘅改善建議。

我想喺度強調，就未來數日聽到嘅立場、分析同埋建議，獨立委員會都會喺完成聽證會之後，連同之前聽證會聽到嘅證供以及其他收到嘅書面資料作獨立同埋整體嘅考慮。委員會最終就職權範圍下嘅事宜作出嘅研判、結論同埋改善建議，會喺呢個委員會之後向行政長官提交嘅報告入面係詳細交代。有關建議方面，我哋需要顧及不同嘅考量，包括資源配套、具體嘅操作細節、市民嘅承受能力，各個持份者

1 嘅角色同埋市場嘅情況等。因此我哋預期獨立委員會最終就職權範圍嘅事宜所作出
2 嘅改善建議總體嚟講係應該較為方向性嘅。咁如果有其他事項呢，我哋現在就會邀
3 請置邦興業有限公司代表大律師開始作出口述嘅總結陳詞。

4
5 上午 10 時 05 分何卓衡大律師代表置邦興業有限公司開始結案陳詞

6
7 何卓衡大律師：主席、兩位委員，正如我哋喺聽證會嘅開場陳詞所講，置邦對於呢場嘅火災
8 悲劇表示極度悲痛。置邦係完全明白今次獨立調查嘅重要性同埋其涉及嘅巨大公眾
9 利益，我哋亦都感謝委員會同埋佢哋律師團隊嘅努力，去嘗試還原事件嘅真相。另
10 外，置邦亦都感激宏福苑多名嘅居民同埋受害者家屬，就聽證會所提供證據同埋資
11 料，令到委員會同各個涉事方可以更全面咁了解火災嘅始末。置邦喺呢場聽證會一
12 一直以虛心嘅心態聆聽各方嘅證供，包括咗專家證供同埋佢哋具有建設性嘅建議，置
13 邦係希望透過今次嘅調查思考是否就某些方面有任何嘅改善空間，同埋避免同類悲
14 劇再次發生。置邦亦都留意到，政府係有宣佈會對《消防條例》同埋相關嘅附屬法
15 例作出修例嘅建議，包括加強對註冊消防裝置承辦商嘅規管，我哋係歡迎所有有效
16 而且可行嘅方法去減低同類悲劇再次發生嘅風險。我哋喺我哋嘅書面總結陳詞就著
17 牽涉物管公司嘅議題作出咗相關嘅觀察，我哋希望透過今次嘅口頭結案陳詞闡述五
18 個議題：第一，置邦作為物管公司喺宏福苑大維修嘅角色；第二，喺呢次事件上關
19 於宏福苑唔同承辦商處理消防裝置嘅協調問題；第三，關於置邦嘅業主大會可以
20 做到嘅角色；第四，我哋提到可以改善嘅方向同埋措施；同埋第五，置邦員工就住今
21 次大火嘅應對。

22 第一個要帶出嘅議題係置邦喺宏福苑嘅角色係物業管理公司，我哋想特別指出
23 嘅係，置邦喺大維修係有被委任為任何顧問或者監督嘅角色，如果我哋可以睇番屋
24 苑管理合約，即係文件夾 H1-1，由第 1 頁開始，如果我哋去第 3 頁，你會見到
25 2.1 條嗰度呢，置邦每月嘅經理人酬金為港幣 24,210 元，加一個行政費用
26 13,400 元，呢個係當然撇除開支同埋員工開支。要特別指出嘅係置邦係有就大維
27 修收取任何額外嘅費用，置邦亦都有根據呢份合約嘅 2.2 條被法庭委任為大維修工
28 程監督或者顧問，亦都有就此收取任何相關嘅費用。

29 我哋懇請委員會從實際角度考慮置邦喺合同下嘅角色，以及喺呢個角色之下就
30 某啲問題所面對嘅實際限制。其中一個相關嘅現實限制係置邦處理一啲居民關於大
31 維修嘅投訴時可以作出嘅跟進行動。我哋喺我哋嘅書面結案陳詞第 28 段講述咗置
32 邦唔同層級嘅職員都有盡佢哋能力將居民嘅投訴，包括咗工人吸煙嘅投訴反映咗
33 畀宏業同鴻毅聽。亦有喺屋苑範圍放置「不可吸煙」嘅告示。我哋亦都聽到前線員
34 工，例如高級管理員黃百盛先生係會阻止工人食煙，而佢見到工人食煙嘅時候係會
35 大叫制止佢哋嘅。呢個係黃先生嘅供詞第 10 段，我畀埋個 reference 係
36 WS2/1239 頁。

1 但係切實面對置邦嘅困難，係置邦有任何合同或者法律嘅權力去執行啲嘅規定。
2 正如我哋喺書面陳詞第 29.1 段所講，喺相關嘅大維修合同係將大維修監督嘅
3 權力賦予咗畀宏業同鴻毅。置邦嘅物業主任鄭芷盈小姐亦都喺佢口頭作供時提過，
4 置邦係控制唔到宏業啲工人嘅。因為置邦有係權去炒佢，而管理公司只能夠作出
5 勸喻，而有執法嘅權力。

6 喺呢件事上，吸煙投訴始終係一個執法嘅問題。牽涉嘅議題係點樣迫使工人同
7 埋聘用佢哋嘅承辦商正視同埋杜絕工地吸煙嘅情況。委員會律師喺佢嘅書面結案陳
8 詞第 849.4 段提到置邦喺大火發生之前可以主動將有關吸煙嘅投訴轉介到勞工
9 處。我哋係明白委員會律師嘅出發點，但事實上勞工處已經收到 9 宗有關嘅投訴，
10 並多次係派佢哋調查人員去到宏福苑調查，遺憾嘅係每次嘅調查結果都只係投訴不
11 能確立。同樣地，委員會律師喺佢嘅書面結案陳詞第 850.4 段提到置邦喺大火發
12 生之前可以主動將有關生口嘅投訴轉介到 ICU，但係我哋喺 ICU 證人得知佢哋其實
13 係當時有睇過生口嘅相片，當中係包括 ICU 嘅高級屋宇保養測量師容兆倫先生，而
14 佢哋都具有評估風險嘅知識同經驗，但係佢哋喺視察之後都有提到任何火警風險。
15 所以喺呢個議題之上，置邦係歡迎委員會提出能夠改善執法效果嘅建議。

16 第二個議題，我想講嘅係置邦同宏福苑其他承辦商之間嘅協調，特別係關於處
17 理消防裝置方面嘅協調，委員會會記得宏福苑係同時有兩個註冊消防裝置承辦商，
18 第一個就係置邦代表法團委聘 Victory Fire，即係宏泰消防作為處理消防裝置
19 年檢嘅承辦商，亦都係處理年檢之後執修嘅承辦商。第二就係大維修其中一部分係
20 要維修消防水缸，特別就住呢個部分，宏業係自己委聘咗（English
21 Spoken），即係中華發展，作為相關嘅註冊消防裝置承辦商。

22 喺今次嘅事件上，其中一個不幸嘅地方係置邦嘅電工羅師傅喺協助宏業將消防
23 水缸嘅水放水嘅時候，係唔知道呢個消防泵總電掣同時控制住消防火警警報系統嘅
24 情況之下係熄咗呢個消防泵總電掣。委員會聽到嘅證據顯示，管理處職員喺宏業要
25 求之下出咗工作單畀工程部嘅員工，要求佢哋協助宏業為消防缸放水。如果我哋可
26 以睇一睇其中一張工作單係 H2/6779 頁，係嘞，你會見到手寫啲度，中間啲個
27 （English Spoken）寫住「宏道消防缸放水，2025 年 7 月 14 號上午 9 點 30
28 分喺宏道地下大堂等宏業職員」。我哋想講嘅係，呢個工作單本身係冇問題嘅，因
29 為工程部其中一個協助嘅工作係幫手開消防泵房嘅門，同埋如果喺放水嘅時候，啲
30 一刻係有註冊消防裝置承辦商在場，羅師傅佢根據合規格人士嘅指示作出幫忙，例
31 如係提供相關嘅工具，都唔係一個問題，而事實上置邦當時係冇理由懷疑宏業唔會
32 叫埋佢哋委任嘅註冊消防裝置承辦商去現場嘅。

33 好不幸地，喺放水嘅時候係有任何註冊消防裝置承辦商在場，而宏業委任為有
34 關放水事宜嘅承辦商，中華發展更加係完全係不見影蹤。羅師傅喺有專業指導嘅情
35 況之下，根據佢以往見到其他註冊消防裝置承辦商處理嘅方式呢，熄咗消防泵電
36 掣，根據羅師傅嘅解釋「唔咁熄嘅話會令到個泵空轉，受到損壞，同埋有火警風

1 險」。

2 就住火警鐘失效一事，委員會大律師喺佢嘅書面結案陳詞第 801 段講到有關置
3 邦嘅情況，喺呢個議題上羅師傅嘅唔小心固然令人遺憾，但係值得注意嘅係，正如
4 我方書面結案陳詞所指，委員會係需要全面咁考慮火警鐘失效有關嘅實際情況，而
5 當中包括咗四個重要嘅問題。問題一，點解大維修消防水缸嘅註冊消防裝置承辦商
6 中華發展係不在現場嘅呢？正如我哋喺書面結案陳詞第 18 段中提到，中華發展嘅
7 梁秉基先生承認係完全冇去過宏福苑現場視察。如果當時中華發展代表在場，我哋
8 深信羅師傅嘅意外係唔會發生。

9 問題二，羅師傅最後一次協助宏業放水係 8 月嘅事，同大火相距三個月嘅時
10 間，點解中間三個月嘅時間係有人發現呢個消防電掣係熄咗嘅呢？我哋喺結案陳詞
11 第 19 段中提到，最少喺大火前一星期，Victory Fire 嘅職員係有留意到消防
12 電掣係熄咗嘅，佢哋都明白到消防電掣熄咗係代表火警系統失靈，但係佢哋係有進
13 一步嘅行動，包括自己開番個掣或者係通知中華發展個掣熄咗。

14 委員會會記得喺我哋結案陳詞第 22 段中提到，Victory Fire 嘅鍾傑文先
15 生講過，佢認為行業有個心態，「唔係自己嘅嘢就唔好教人做嘢」。呢個心態，我
16 哋嘅陳詞係令人費解嘅，亦都側面印證咗政府打算加強監管註冊消防裝置承辦商嘅
17 做法係正確嘅。

18 喺離開 Victory Fire 呢個議題之前，我哋都想帶委員會去睇我哋嘅結案陳
19 詞第 20 段，如果我哋可以放出嚟。喺 Victory Fire 鍾傑文先生作供期間，鍾
20 先生係嘗試將責任轉移去到置邦身上，包括咗聲稱大火前係有要求置邦嘅物業主任
21 鄭芷盈小姐提供有關消防水缸維修嘅（English Spoken），鄭小姐係明言否認
22 有關嘅說法，亦講出咗重要嘅一點，嗰啲嘅（English Spoken）都係電子存檔
23 嘅，所以如果鍾先生真係有作出呢個要求，又或者係 Victory Fire 嘅其他員工
24 真係有作出呢個要求，係可以好快畀到 Victory Fire 嘅。更重要嘅係喺聽證會
25 期間，鍾先生根據佢自己嘅電話紀錄聲稱佢喺 11 月 21 日一個同鄭小姐嘅九秒通
26 話，就係佢要求鄭小姐提供（English Spoken）嘅通話，但係當鄭小姐提供證
27 明，證據去證明嗰個根本係（English Spoken）嘅時候，即係根本上嗰個通話
28 係冇發生嘅時候，鍾先生就搵住佢自己嘅電話紀錄，去推論一個有電話號碼顯示嘅
29 六秒時間嘅（English Spoken）就係相關嘅請求。喺呢度，我哋必須指出鍾先
30 生相關嘅證據係信口雌黃，同埋完全不可信嘅。最起碼，喺常識角度而言，鍾先生
31 能夠喺六秒時間之內簡介自己同埋提出有關提供（English Spoken）嘅要求，
32 本身係不合常理嘅。

33 問題三，如果最新版本嘅保養守則係有被遵守嘅話，以至總電掣旁邊係有相關
34 嘅警告，我哋深信羅師傅嘅意外係好有可能唔會發生。如果我哋可以睇 Bundle
35 2/912 頁，你會見到呢個係保養守則嘅附錄四，（English Spoken），咁喺消
36 防處助理處長姜世明先生作供期間，佢都確認咗如果呢個版本嘅保養守則係適用嘅

1 話，呢啲規定係適用於年檢嘅，換言之年檢嘅時候，註冊消防裝置承辦商係要根據
2 呢份嘅（English Spoken），呢份嘅清單去睇啲消防裝置嘅。

3 如果我哋去睇 919 頁，落少少睇第 3.8.2 嗰度，呢度，委員會會見到呢度係
4 有規定，所有嘅電掣旁邊都必須有警示牌警告會影響火警警報系統，如果喺最底嗰
5 度，委員會都會見到條文都有規定警告標示必須嘅大細。喺呢次事件上，如果係有
6 個大大嘅警告牌提醒個刀掣會影響火警警報系統嘅話，我哋深信羅師傅係唔會掂
7 咗嗰個電掣。

8 問題四，根據消防處嘅證供，宏福苑係有七座嘅火警警報系統嘅保險絲係斷咗
9 嘅，呢一個係姜先生嘅第三份證供第 6.2 段，同埋我哋可以睇消防處嘅初步報告，
10 我哋如果淨係睇一頁，就係 B2/1893 頁開始，呢一個係關於嗰個宏福苑嘅消防裝
11 置嘅報告，如果落啲去睇就係講關於每一座大廈嘅情況同埋佢個保險絲嘅情況，如
12 果我哋去睇第 1 頁，最頂嗰度，你會見到喺 190 頁最頂嗰度係講關於宏志閣 H 座
13 係冇被大火影響嘅，但係佢嘅火警警報系統嘅保險絲依然係斷咗。換言之，喺咁嘅
14 情況之下，刀掣冇冇熄，個火警鐘都唔會響。

15 陸啟康法官：但係係咪有證據話有兩座嗰個——我哋有證據話有兩座嗰個嘅火警鐘係響過㗎。

16 何卓衡大律師：A 座同 C 座係有短暫咁響過嘅，咁但係...

17 陸啟康法官：係，咁如果係真係之前壞咗，咁又點解釋？

18 何卓衡大律師：係，但係所以呢一個係一個需要研究嘅議題，因為我哋會特別見到係 H 座縱
19 然係冇被大火影響，佢個保險絲都係斷咗，咁即係話呢個保險絲嘅斷應該就唔關
20 大火事，咁喺咁嘅情況之下，如果保險絲斷咗嘅話，正常嚟講，刀掣冇冇熄，就住
21 H 座而言，都似乎個火警鐘係唔會響。咁個問題——個真係個問題就係話，點解會有
22 呢個情況？因為會有令人一個擔心嘅情況，就係話其實刀掣冇冇熄都好，其實個火
23 警鐘都係唔會響嘅，即係嗰個邏輯上似乎嗰個情況係咁樣樣嘅。咁我哋當然就會深
24 信呢個應該係消防處之後要研究嘅議題，但係我哋喺 6 月嘅聽證會得知，雖然消防
25 處喺佢哋嘅初步報告發現咗呢個問題，佢哋暫時係未有再作相關嘅進一步研究嘅。

26 陸啟康法官：可能要喺之後嘅民事訴訟嗰陣時可能要研究呢啲問題。

27 何卓衡大律師：係，咁當然我哋嗰個說法就係話，就住點樣去改善或者係去防止呢件事進一
28 步發生，喺其他情況之下，因為就住呢一個保險絲喺你冇被大火影響之下都係斷
29 咗，係一個——原則上都係一個令人擔憂嘅問題，所以從委員會嘅角度，呢個都可能
30 係需要委員會去探討嘅問題嚟嘅。咁我哋都希望委員會個報告提出嘅建議，同埋政
31 府提出嘅修例都可以有效咁處理到呢四個問題。

32 第三個我想講嘅議題係講關於置邦喺業主大會可以做到嘅角色，我哋喺我哋嘅
33 書面結案陳詞第 33 段講——提到置邦有作出嘅幫手，我哋都留意到委員會大律師喺
34 佢嘅書面結案陳詞第 1462 段提到一啲物管公司可能可以採取嘅措施，令到可以確
35 保投票過程更為公平，包括咗一啲可以核實居民身分嘅措施。

36 置邦對於改善投票公平性嘅建議係持歡迎嘅態度嘅，唯一要留意嘅係喺現有法

1 律框架之下，置邦作為物管公司係有法定嘅權力，係難以執行啲啲嘅建議。所以如
2 果能夠引入相--有關《建築物管理條例》嘅修例，賦予物管公司監察投票公正性嘅
3 建議，呢個係會令到物管公司可以更有效地擔當把關者嘅角色，同埋減輕物管公司
4 單靠自願措施嘅局限。

5 第四個我想講嘅議題係剛才提及嘅問題嘅一啲改善建議，我哋喺我哋嘅書面陳
6 詞第 G 部分列出咗一啲我哋嘅建議，我係唔打算口頭重複啲啲內容，我哋會邀請委
7 員會喺撰寫報告時候作出參考。口頭上我想特別提及嘅係關於保養守則適用版本嘅
8 問題，我哋喺我哋嘅書面陳詞第 42 段提到呢個問題，正如頭先我講到，最新版本
9 嘅保養守則係有規定消防電掣旁邊係要有警告標示，而如果呢一個標示喺宏福苑存
10 在嘅話，好大可能係唔會發生羅師傅唔小心熄咗火警鐘電掣呢個意外。

11 喺口頭作證期間，消防處姜助理處長係有承認相關嘅標示係會減低唔關消防裝
12 置嘅風險，但係佢嘅證據就話，喺現有制度之下，適用嘅保養守則應該係宏福苑建
13 成年份適用嘅版本，而唔係最新嘅版本。

14 我哋嘅團隊反復研究過之後，對姜助理處長嘅說法係有保留，我哋喺我哋嘅書
15 面陳詞第 42 段解釋咗我哋嘅法律分析，我哋係口頭上有三點係想帶委員會去睇
16 嘅，第一點，如果我哋睇番文件冊 E2/第 180 頁最底部，呢一個係《消防（裝置及
17 設備）規例》第 10 條，你會見到 11 條就係處長係應該--如果最頂嗰度，第 11
18 條，「處長可以藉」--10（1），「處長係可以藉憲報公布，訂明守則，對消防裝
19 置或設備嘅檢查和測試賦予以規管。」而根據條款（3），就係呢啲守則須每年至少
20 憲報刊登一次，呢個係 10（3）（a）條款。咁呢度似乎法例嘅規定似乎講緊係最
21 新嘅標準。

22 另一個文件我想睇就係呢一個嘅保養守則，第 883 頁，第 1.14 條，呢一度似
23 乎佢呢個 1.14 條係分兩部分嘅，頂嗰部分係似乎講關於設備守則，下面嗰部分係
24 講關於保養守則，而佢呢一個--呢一頁上面之下其實係有個分野嘅，因為如果你見
25 上面嗰度（i），佢講嗰個設備守則就係講緊係樓宇建成年份所適用嘅設備守則，但
26 係當係講下面保養守則嘅時候係有咗嗰句嘅，（i）嘅時候佢就咁講呢一個設備--
27 呢個保養守則，同埋如果你睇（iii）嘅時候，佢講呢個年檢嗰個檢查嗰個清單就
28 係消防處處長不時公布嘅年檢清單。所以似乎根據呢一個保養守則呢一條嘅正確解
29 讀，其實係有個分別嘅，呢個設備守則就係用番樓宇建成年份適用嘅守則嘅版本，
30 保養守則應該係用最新版本。

31 第三個我想帶委員會睇嘅文件係一個 FS251 嘅一個字眼，如果我哋用一個例
32 子，就係用 R1/657 頁作一個例子，如果你睇番最底部，放大少少去睇，左邊嗰度
33 佢係有一個聲明，呢一個係註冊消防裝置承辦商必須簽署嘅聲明，個聲明講係左
34 邊，係「本人藉此證明以上之消防裝置及設備經試驗，證明性能良好，符合消防處
35 處長不時公布嘅守則」，我哋想特別係指出係「不時公布」呢幾隻字，所以變咗其
36 實睇番啲啲文件，似乎正確嘅分析應該係保養應該係跟番最新嘅守則。但係姑勿論

1 正確法律分析係點，消防處嘅立場即係保養同年檢係跟一個四十年前嘅標準，呢個
2 說法我哋係話令人感到詫異嘅。喺最低限度而言，（English Spoken）嘅鍾先
3 生話行業間對適用標準都係唔清晰同埋有混淆，而消防處係有一份文件明文指明適
4 用標準都係極度唔理想，同埋需要迫切改善嘅地方。

5 最後一個我想提及嘅議題就係置邦員工就住大火嘅應對。我哋喺我哋嘅書面陳
6 詞第（e）部分詳盡解釋咗置邦如何應對大火同埋協助居民疏散，直到最後一刻，呢
7 度都包括咗有作供嘅員工嘅，F 座宏昌閣管理員鍾瑞霞女士，鍾女士係嘗試打響火
8 警鐘同埋跑上樓叫居民離開，佢之後留守喺大堂，直到大火係攻到大堂為止。高級
9 管理員黃百盛先生，黃先生得知大火之後，係由管理處跑咗去到宏昌閣，跑咗六層
10 樓拍門叫人疏散，黃先生係去到 6 樓見到濃煙攻陷，先至係落番去大堂。工程主任
11 林文欣先生，林先生一得知大火，即刻跑咗去 A 座宏仁閣啟動火警鐘，當發現唔響
12 嘅時候，就嘗試去消防泵房檢查同埋開番個刀掣，林先生係同時跑埋去 B 座宏道同
13 埋 C 座宏新嘅泵房做同樣嘅動作，而似乎 A 座同 C 座嘅火警鐘至少有短暫響過。

14 咁當然呢度就去番頭先主席所講個問題，就係消防處嘅證供似乎顯示，火警系
15 統嘅一啲保險絲斷咗，同埋一啲大火有受影響嘅大廈嘅保險絲都係斷咗嘅，所以有
16 個可能就係話刀掣冇冇熄，對個火警鐘冇冇響，呢個個關係係點樣樣都係需要進
17 一步研究嘅議題。

18 但係我哋想帶出嘅係，聽證會嘅證據顯示置邦員工都有盡佢哋嘅能力，盡力協
19 助居民疏散。佢哋甚至係置佢哋自身安全於不顧，留守到最後一刻先至離開屋苑範
20 圍，去到隔離嘅社區會堂繼續協助同埋服務受影響居民。

21 今次嘅大火固然係一個沉痛悲劇，但係亦都反映咗好多人無私嘅付出，當然包
22 括咗最重要嘅前線消防員以及物管公司嘅前線職員，置邦係會虛心接納委員會將會
23 作出嘅建議，同埋盡我哋嘅能力減低同類事故再次發生嘅風險。如果之後有任何跟
24 進研究，包括法例完善嘅討論，置邦都會盡力參與同埋提出適當嘅反饋，感謝委員
25 會。

26
27 上午 10 時 33 分何卓衡大律師代表置邦興業有限公司結案陳詞完畢

28
29 陸啟康法官：唔該何大律師，跟住想請代表梁秉基先生嘅大律師陳詞，唔該。

30 關有禮大律師：（English Spoken）（「主席，各位委員，各位，主席許可嘅話，我係
31 想用英語發言嘅，因為我係唔能夠咁快轉到台，即係用英文嚟到轉到中文。咁我哋
32 其實都已經係事先知會咗有關律師㗎喇。」）

33 陸啟康法官：（English Spoken）（「係，你知會咗我哋㗎喇。我嘗試說服你用中文嚟
34 到去發言，因為有部分嘅參與者，即係唔喺呢個場地，喺其他嘅場地，佢哋係未必
35 有即時傳譯服務嘅。咁所以，如果你用英語發言嘅話，喺中央圖書館嘅聽眾就未必
36 係聽得明你講乜嘢嘅。咁你可唔可以考慮即係用粵語發言得唔得？可唔可以？」）

1 關有禮大律師：(English Spoken) (「係非常難，非常困難，主席。我好快啫，唔會
2 講好多嘅。」)

3 杜淦堃資深大律師：主席，我哋可唔可以提議如果畀關大律師少少時間，或者可以同我哋調
4 一調啲次序，等佢有啲時間去準備或者可能請其他涉事方就做咗陳詞先，起碼佢有
5 一個鐘頭再去整理一下，用中文整理一下佢嘅陳詞。

6 關有禮大律師：好，我會盡我嘅能力，主席。

7 陸啟康法官：你會嘗試用中文，係咪？

8 關有禮大律師：我會盡我嘅能力用中文。

9 陸啟康法官：好，唔該你。因為我諗即係始終我諗--我明嘅，即係我對於你嚟講，咁我哋好
10 多其實我哋嘅陳詞都係用英文嘅，所以其實我諗你哋--即係我哋始終讀法律係用英
11 文嘅時候，咁可能就用英文表達會快啲。

12 關有禮大律師：係。

13 陸啟康法官：但係即係我諗今次嗰個嘅即係特別嘅情況，如果你可以用中文，我都想請你用
14 中文。

15 關有禮大律師：好。

16 陸啟康法官：如果你同意嘅話，咁我或者請下一位市建局嘅代表佢畀佢嘅陳詞先，好嘛？唔
17 該。呂大律師。

19 上午 10 時 36 分呂世杰資深大律師代表市區重建局開始結案陳詞

21 呂世杰資深大律師：主席、委員，我打算喺我嘅口頭總結陳詞嗰度都係扼要咁樣講番啲書
22 面嘅陳詞嘅要點，市建局喺今次為咗協助獨立委員會出席呢個聽證會，全面同埋坦
23 誠咁樣提供相關資料，解釋其法定嘅角色同埋職權。同時市建局用虛心、務實、謙
24 卑嘅態度喺呢場事件之中汲取經驗，務求喺佢哋權限同埋能力嘅範圍之內，加強喺
25 進行大型樓宇復修工程時候可以對業主提供嘅保障。

26 我唔打算重複「招標妥」嗰個背景，但係我都想簡單咁講番「招標妥」到目前
27 為止向市民大眾所提供嘅一啲針對圍標行為嘅一啲工具、一啲服務。市建局喺
28 2016 年 5 月 10 日推出「招標妥」，包含三項核心服務，第一，自助工具手冊；
29 第二，委派獨立顧問；第三，成立電子招標平台，其核心同埋貫徹始終嘅宗旨，過
30 去同埋現在都係為咗減低業主同埋業主立案法團面對圍標嘅風險。「招標妥」三項
31 核心服務中嘅每一項都係針對當年或者咁多年嚟市建局觀察得到業主喺進行大型維
32 修嘅時候面對嘅問題同埋常見嘅圍標行為，例如合約條款唔公平，工程金額估算缺
33 乏可靠依據，僅有少數嘅承建商能夠得到標書，截標之後，標書嘅失竊、干擾投標
34 者入標、開標紀錄遺失，或者遭到篡改等等。《自助工具》手冊縮窄咗業主同埋服
35 務提供者之間嘅資訊差距，並且提供招標文件嘅標準範本同埋條款，以減低招標文
36 件被操縱嘅可能。

1 獨立顧問，獨立顧問喺關鍵嘅階段，例如評估工程金額會向業主提供獨立嘅第
2 三方專業意見，我哋見到委員會大律師團隊就獨立顧問嗰個角色同埋職能上面嘅一
3 啲建議、一啲觀察，我哋係絕對歡迎嘅。

4 第三，電子招標平台就可以徹底咁杜絕咗選擇性派發招標資訊嘅情況，所有已
5 經登記嘅承建商需要透過平台收取招標邀請，所有有興趣嘅承建商亦都可以得到標
6 書。所有投標必須親身遞交到市建局指定嘅辦事處投標箱。所有投標者喺開標之前
7 亦都要保持匿名，開標過程由專業會計師在場之下進行，並且設有錄影，喺 2024
8 年 2 月開始更加持有網上直播。

9 另外，市建局喺咁多年推行「招標妥」嘅過程中，見到市場上嘅持份者對於呢
10 個工具其實嘅反映係正面嘅。市建局另外一個重要嘅做咗嘅事，就係採納標準嘅
11 「不合謀條款」同埋「不合謀投標證明書」，所有透過「招標妥」進行嘅投標嘅招
12 標一定要載有不合謀條款，而且投標者一定要簽署同埋提交不合謀投標證明書，呢
13 一項嘅措施嘅採納意義重大。凡係標書載有已經簽署咗嘅不合謀投標證明書，而該
14 證明書因為合謀而變為虛假嘅話，或者任何知情參與合謀嘅人士都可能會就串謀、
15 詐騙而負上刑事責任。

16 當然咁多年嚟，「招標妥」並唔係萬無一失，但係證據顯示有好多犯罪集團都
17 想盡量去避免去用「招標妥」，呢個正正係反映咗「招標妥」係有一定嘅阻嚇作
18 用。呢個亦都係市建局一直就「招標妥」所主張嘅功能，佢唔係能夠杜絕罪案嘅保
19 證，但係一定係對於圍標同埋相關不當行為嘅一道屏障。喺我哋書面陳詞嗰度 D 嘅
20 部分講咗，簡單咁闡述咗「招標妥」歷年以嚟嘅變化，我唔打算再重複呢啲細節。

21 喺聽證會較早前透過證人，我哋向委員會同埋大眾解釋咗「招標妥」嘅一啲資
22 源上、制度上嘅局限，我哋聽到一啲社會上嘅聲音或者各位一啲居民、大律師團隊
23 嘅一啲陳述話市建局矮化自身嘅職能，我哋唔完全同意，我哋去向委員會闡述呢啲
24 局限唔係為咗逃避責任，亦都更加唔可能係矮化自身嘅職能，我哋只係想向委員會
25 解釋咁多年嚟我哋市建局遇到嘅困難，從而讓委員會可以喺一個更加客觀嘅事實基
26 礎底下探討、建議點樣去強化市建局嘅角色。稍後我會簡單咁都會提及呢個強化版
27 嘅「招標妥」。

28 喺咁嘅情況底下，我想好簡單講一講我哋曾經透過證據向委員會闡述嘅一啲局
29 限。第一，市建局並唔係執法機構，市建局喺法律框架底下係一個促進者，佢唔係
30 一個負責打擊圍標嘅執法機構，市建局嘅職能係減低圍標嘅風險，令到圍標更加難
31 發生，而唔係百分百取替咗圍標。我再重申，我哋嘅說服唔代表話市建局喺打擊圍
32 標嘅，政府要做嘅嘢係有一個角色。市建局唔係搜證專家，亦都到冇足夠嘅資源進
33 行調查，「招標妥」嘅目的係減低業主面對圍標嘅風險，減低發生嘅可能性，令
34 到佢更加難發生。

35 第二，係偵測圍標嘅固有困難。樓宇複修業內嘅犯罪活動，貪污、未申報嘅利
36 益衝突、欺詐、圍標往往隱藏喺層層中間人同埋空殼公司嘅背後，內訌同埋糾紛令

1 到問題更加複雜。非法款項慣常用現金支付，潛在嘅證人尤其涉及三合會嘅時候，
2 常常會因為恐懼報復而唔願意挺身而出去舉報圍標嘅事情。

3 第三，係市建局本身資源嘅局限。市建局喺大規模運作「招標妥」嘅時候，實
4 際可以動用嘅資源，無論人力同埋金錢都係有限。舉幾個例子，「招標妥」電子招
5 標平台每年接收 17,000 份招標書，而登記用戶承建商有 442 間，要喺當中交叉
6 核對股東同埋董事牽涉浩大嘅工作，市建局並冇資源去進行呢啲咁全面逐一核對嘅
7 系統性調查。事實上，呢啲資料隨時可以被更改，喺資源限制底下，市建局實在難
8 以進行定期嘅調查。委員會喺聽證會之前都聽過一啲證供，市建局唔係完全冇係佢
9 知情情況之下，或者有懷疑情況之下做過核對，但係佢哋唔能夠做到就係一個系統
10 性嘅調查。呢類嘅困難唔代表市建局無所作為，市建局曾經翻查紀錄，亦都查過是
11 否存在令人關注嘅圍標模式。例如如果某一個顧問取得合約，某一個承建商就會幾
12 乎肯定咁得到其後嘅工程合約，然而資源所限，市建局無法全面咁進行交叉核對所
13 需嘅系統性工作。

14 另外，仲有一個係再多資源都未必能夠完全克服嘅一個局限，「招標妥」無法
15 防止法團委員同埋承建商或者顧問同承建商私下嘅串通，凡投標者同埋有關人士私
16 下串通，變咗「招標妥」嘅平台嘅匿名性，標書嘅集中收集同埋獨立會計師嘅參
17 與，其實都有一定嘅難度去偵測同埋打擊呢啲不法行為。誠如王思敬先生坦白咁承
18 認市建局未冇關於呢啲串通嘅具體資料。市建局嘅職員亦都未受過特別嘅訓練去識
19 別呢啲不法嘅行為，呢啲喺目前為止，誠如係「招標妥」個原先嘅設計未必能夠做
20 到嘅事。

21 另外，最後一個局限亦都係市建局立場上嘅取態，我哋同一時間亦都聽到委員
22 會律師佢哋對於我哋咁多年嚟市建局覺得唔可以去干預業主嘅決定嘅一啲評價，我
23 哋亦都係歡迎。但係事實係喺現行「招標妥」安排底下，市建局喺招標程序中係唔
24 會參與訂立標書、評核准則同埋評分制度，呢啲事情係由業主或者業主立案法團同
25 埋所聘嘅顧問公司處理。

26 獨立顧問亦都只係能夠確保維修工程最終可以符合強制驗樓嘅命令，至於任何
27 超出訂明項目以外嘅工程或者物料嘅選擇，獨立顧問唔能夠，亦都唔會干預業主對
28 於非強制性工程嘅決定，關鍵在於呢啲都係業主或者法團嘅決定，市建局或者獨立
29 顧問唔能夠推翻或者甚至去指示業主應該去揀啲咩物料，呢啲就係我哋到目前為
30 止市建局行事方面嘅一啲實際局限。

31 市建局喺今次事件汲取好多經驗同埋探討可以改善嘅方向，亦都承認喺若干方
32 面有進步嘅空間，亦都承諾會全面檢討同埋喺一啲地方作出改善。正如發展局局長
33 喺 2026 年 2 月 4 日向立法會公布發展局同埋市建局合作推出加強版嘅「招標
34 妥」，加強版「招標妥」將會協助法團同埋業主喺日後建立嘅「預審名單」裏面聘
35 用顧問公司同埋承建商，從而妥善咁進行樓宇復修工程。為此政府已經喺 2027 年
36 至 2028 年嘅財政預算裏面，申請咗向市建局撥款合共 3 億元港幣，當中 1 億元係

1 起動資金，畀市建局成立一個子公司，專責提供加強版「招標妥」嘅服務，並且令
2 到間子公司有足夠嘅起始資金去推出新服務；另外 2 億元就係為咗使用加強版「招
3 標妥」服務嘅業主提供該服務嘅費用寬減資助。

4 加強版「招標妥」個內容包括推出更加嚴格嘅顧問公司同埋承建商嘅「預審名
5 單」，譬如由市建局去監督所有開標，或者亦都去監督所有評標流程等等。透過優
6 化「招標妥」嘅安排，市建局同埋政府希望盡可能進一步降低圍標嘅風險，同時透
7 過提供更加積極、主動嘅協助，譬如協助業主去評估標書，以及向業主或者業主立
8 案法團去推薦特定嘅顧問或者承建商，希望促進業主同埋業主嘅維修工程。

9 有兩點係關於喺招標過程裏面，市建局認為可以改善得到嘅，係透過加強版
10 「招標妥」改善得到嘅。第一個，就係過低嘅顧問標價同埋被抬高嘅承建商價格，
11 市場上似乎有一啲不當嘅做法，一啲不良嘅顧問用異常嘅低標價先取得顧問合約，
12 然後再喺招標過程同埋施工期間同承建商進行一連串違反業主利益嘅不法勾當，呢
13 啲問題喺加強版「招標妥」裏面會得到正面、積極嘅處理。加強版「招標妥」裏
14 面，市建局會代表業主進行招標同埋評核標書，以委聘顧問同埋承建商，與其畀市
15 建局去強化自身嘅角色同埋功能嘅情況底下，預計將會難以接納落入合理範圍以外
16 嘅一啲投標，無論個價錢係過低或者過高。

17 第二方面，就係一啲刑事紀錄嘅核查，「招標妥」嘅設計係由顧問負責去制訂
18 標書文件，市建局並唔擔當監察嘅角色，承建商只係需要持有有效嘅商業登記證同
19 埋相關牌照，就可以參與「招標妥」嘅競投，但係喺 2018 年嘅 9 月之後，市建局
20 得悉有關顧問公司同埋承建商——如果市建局得悉有關顧問或者承建商因為觸犯《防
21 止賄賂條例》或者《競爭條例》下嘅任何罪行被檢控或者定罪，市建局會暫停或者
22 移除佢哋嘅登記，至於其他刑事同埋紀律處分就唔係喺考慮之列。呢個問題同時間
23 喺加強版「招標妥」亦都會得到正面嘅處理。市建局將會設立一個更加嚴格嘅顧問
24 同埋承建商「預審名單」，令到只有呢啲預審合資格嘅各方先至可以喺電子招標平
25 台上面投標。

26 喺呢個階段，主席同兩位委員，因為政府其實同市建局喺呢個階段依然仲係關
27 於強化版「招標妥」嘅細節，依然都係討論緊，所以誠如我只係講唔能夠向各位大
28 眾而家去好仔細咁去透露或者甚至去講任何加強版「招標妥」嘅細節。我見到委員
29 會大律師團隊喺佢哋嘅書面陳詞裏面有好多建議，同市建局有關嘅，我哋市建局原
30 則上完全支持。但係市建局同政府需要再攜手深入咁研究每一個建議嘅細節，特別
31 係個可行性，同埋資源上、人手上嘅調配能夠做唔做得到，我好相信，亦都代表市
32 建局咁講，佢哋一定會盡自己所能喺現有已經增派咗嘅一啲資源，無論金錢定係人
33 力物力等等，會去盡力將呢啲好有意義嘅一啲建議去推行。政府同埋市建局亦都係
34 要審慎咁再規劃後續工作，以造福整體嘅社區。

35 最後，誠如獨立委員會主席提出，市建局喺個別範疇上面可以做得更加好，但
36 係感激主席亦都去睇得到我哋嘅難處所在，我哋今次呢個聽證會嘅最後嘅建議係想

1 重視未來個方向。市建局喺今次宏福苑嘅參與，喺投標過程嘅參與唔係全部都有參
2 與嘅，我哋係喺承建商嗰個部分先至參與，咁所以我哋唔想再重提太多喺過往嗰個
3 投票情況嘅一啲細節。

4 市建局面對最大嘅困難其實就係無法憑一己之力完全去杜絕圍標同埋貪污行
5 為，居民同埋執法機構嘅合作不可或缺，市建局未來嘅任務係透過加強版「招標
6 妥」做得更多，做得更好，亦都更加要向公眾清楚咁講明加強版「招標妥」能夠做
7 到乜嘢，唔能夠做到乜嘢，令到業主繼續保持警覺。

8 當年推出「招標妥」嘅目的係為咗大廈復修市場帶來秩序，喺過去嗰十幾年裏
9 面已經提升咗招標程序嘅競爭性同埋透明度，但係招標妥並唔係杜絕圍標或者罪犯
10 嘅完整答案，正如我之前所講，佢係一道屏障，而唔係堡壘，更加唔係我哋開案陳
11 詞講嘅所謂靈丹妙藥。

12 市建局喺有執法嘅權力同埋有限嘅資源嘅情況之下，一路都係用促進者嘅法定
13 職權範圍內盡其本分，不斷力求進步，我哋市建局會繼續用坦誠同埋謙卑嘅態度汲
14 取經驗，積極咁加強對進行樓宇維修工程嘅業主提供全面實際嘅支援。

15 市建局將會繼續同政府同埋所有持份者合作，以加強保障大型樓宇復修工程嘅
16 所有業主。多謝各位。

17
18 上午 10 時 54 分呂世杰資深大律師代表市區重建局結案陳詞完畢

19
20 陸啟康法官：唔該晒，呂資深大律師。我就建議我哋不如而家早休。咁就因為既然都講到圍
21 標嘅事情，我諗返嚟應該第一個我哋聽就係競委會嘅陳詞，然後跟住就到梁秉基先
22 生代表律師嘅陳詞。

23 關有禮大律師：主席。

24 陸啟康法官：係。

25 關有禮大律師：為咗省卻時間，（English Spoken）同我一齊做呢單案件，就願意用中
26 文嚟進行個結案陳詞咁樣。

27 陸啟康法官：係，好，我哋就--我今日擺你最後，我聽咗競委會先，然後跟住就到你哋。今
28 日就因為我哋要就一就嗰啲律師嘅行程--嘅日程，我哋聽日先至會係聽其實會兩份
29 非常之長嘅最後陳詞，包括係聽日我哋會係聽--預告就聽日朝頭早會我哋會聽九位
30 嘅居民代表嘅陳詞，然後跟住就到政府嘅代表律師嘅陳詞，就會係用聽日整日。咁
31 然後星期五會就係我哋嘅委員會嘅律師團隊嘅陳詞，預計時間係咁樣樣，咁我哋呢
32 度預告一下先。

33 我哋而家首先會早休十五分鐘，然後跟住返嚟我哋會聽埋競委會同埋梁秉基先
34 生嘅代表律師嘅陳詞。

35
36 上午 10 時 56 分聽證會押後

1
2 上午 11 時 11 分聽證會恢復

3
4 上午 11 時 11 分李曉亮先生代表競爭事務委員會開始結案陳詞

5
6 陸啟康法官：競委會嘅代表大律師。

7 李曉亮先生：係，主席，兩位委員，午安。我謹代表競委會希望今日作出一個非常之簡短嘅
8 口頭陳詞，我唔預計我自己會講多過十分鐘。喺今次嘅獨立委員會聆訊裏面，競委
9 會總共係入咗四份嘅書面陳詞書，當然我唔會今日係逐份陳詞書咁樣喺度重複嘅。
10 不過，我希望藉住今日呢個機會，就住三點作出一個非常之簡短嘅口頭陳詞，第一
11 點，我希望藉住今次嘅機會將我哋競委會見到同其他執法部門同埋涉事方意見同埋
12 觀察一致嘅事宜就講畀委員會聽。第二，就住圍標應否刑事化，同埋點樣將現行嘅
13 民事起訴程序優化，我都希望作出簡短嘅陳詞。第三，競委會希望就住呢個價目
14 表，即係（English Spoken）方面作出一個簡短嘅陳詞。

15 首先，就住競委會同埋其他執法部門，同埋涉事方意見一致嘅地方，競委會係
16 見到有三個重要嘅事項我哋係意見一致，首先第一，就係關於圍標或者呢啲反競爭
17 行為喺香港嘅普及性、普遍性，委員會可以見到其實所有嘅執法部門，甚至乎有啲
18 涉事方意見都係一致嘅，呢一啲陋習、呢啲行為係喺市場上長期、廣泛、有系統性
19 咁出現，而呢啲行為嘅目標往往就係希望令到呢啲參與圍標嘅人士可以謀取暴利，
20 佢哋謀取暴利嘅辦法可以係首先喺工程裏面，將一啲唔需要嘅項目加入去工程裏面
21 做，及／或就住現有嘅工程項目，應該要做嘅項目嘅價格就提高。而競委會同埋各
22 個嘅執法部門同埋有啲涉事方亦都意見一致嘅地方，就係香港的而且確存在圍標集
23 團或者有系統性嘅圍標做法，而呢一啲集團有時係有三合會領導，有時係有三合會
24 嘅輔助嘅，呢個係第一個我哋見到大家有共識嘅地方。

25 第二個競委會見到係有共識嘅地方就係其實處理圍標或者處理呢啲反競爭行
26 為，呢個唔係一個淨係《競爭法》嘅一個問題，圍標嘅手法層出不窮，參與圍標嘅
27 人亦都無所不用其極，佢哋相關嘅手法有一般嘅反競爭行為喇，即係舉個例合謀定
28 價、瓜分市場、掩護式投標、壓抑投標。佢哋亦都有時會從事一啲行賄嘅行為，呢
29 一個亦都係喺委員會律師書面陳詞第 1340 段截錄咗廉政公署呢方面嘅證據，呢啲
30 行賄行為有時係會針對物管公司，有時係會針對業主立案法團裏面嘅要員，但係簡
31 單啲嚟講，所有嘅行為都係令到喺招標過程之中激烈競爭應該呈現嘅好處係被剝奪
32 嘅。

33 第三，當然就係有使用暴力嘅一個做法，競委會喺我哋嘅 5 月嗰個陳詞書嘅第
34 一個案例亦都指出，競委會曾經喺我哋調查之中見到有案件係有一個承辦商係透過
35 黑社會，或者一個自稱黑社會嘅人士去對佢嘅競爭者施加暴力，從而勸退佢去入
36 標。而我哋亦都係委員會律師嘅書面陳詞 1328.1 段，亦都見到有一啲案例係截咗

1 出嚟，就係可能喺揀選或者遴選顧問嗰陣時，見到有一啲不法之徒佢哋係嘗試去將
2 呢啲揀選過程去擾亂嘅。

3 第四，我哋見到有一個幽靈標嘅做法，呢個做法簡單啲嚟講係當有一個業務實
4 體喺市場上成立若干嘅唔同嘅公司，但係佢哋全部都係受同一個人控制或者同一班
5 人控制，而就住一份標書或者一系列嘅標書，佢哋一齊入標，從而營造一個激烈競
6 爭嘅假像，呢個我哋都見到係有發生嘅。而我哋見到委員會嘅書面陳詞亦都有提及
7 類似嘅做法。

8 第五，當然我哋就見到有圍標集團將上述所有嘅陋習或者所有嘅行為都一併咁
9 樣去使用。

10 主席、委員，打擊圍標集團其實大家都又係一致認同係真係有挑戰性，點解？
11 因為當一個行業，當一個陋習係恆久咁樣喺一個行業嗰度出現，你要去將呢啲陋習
12 去擊破或者撥亂反正係相當之難，而競委會喺我哋自己嘅調查經驗亦都見到相關嘅
13 圍標集團，其實佢哋嘅做事方式靈活性高、機動性大。今日我都希望有兩個新嘅案
14 例可以話畀委員會聽，去闡述我頭先所講嘅陳詞。第一，喺競委會嘅調查當中，其
15 中有一件案件，我哋見到一個圍標集團將自己旗下控制嘅承辦商借給或者登記給另
16 外一個圍標集團，等呢個另外一個圍標集團可以措人數，可以更加就住一份標書裏
17 面入更多掩護式嘅標書。呢一個範疇或者呢一個牽涉嘅承辦商數量非常之多，但係
18 由於案件仲喺調查當中，我亦都唔方便呢度透露太多。

19 第二個競委會嘅調查裏面我哋見到發生嘅事宜，諷刺嘅係有少少滑稽嘅，容許
20 我咁講。就係有一個招標過程嘅初期，我哋見到有一個圍標集團希望就住呢一個招
21 標落手，但除咗招攬佢旗下嘅承辦商嘗試圍標之外，佢亦都喺市場上接觸咗其他集
22 團以外嘅承辦商，希望一齊去圍標。但係當佢作出呢啲接觸嗰陣時佢得番嚟嘅答覆
23 就係啲承辦商話番畀個圍標集團聽，「我哋已經畀另外一個圍標集團登記咗，我哋
24 已經準備就住呢份標書去入標。」

25 主席，呢啲聽落好似好滑稽嘅事，但係其實引伸有兩個好重要嘅問題出現，第
26 一個問題就係你會見到其實呢個問題嗰個廣泛性同埋參與呢個不法手段嘅人士嗰種
27 明目張膽嘅程度係可以去到邊度，佢哋係明刀明槍咁樣問一啲集團以外嘅承辦商
28 「你想唔想參與圍標？」而嗰啲承辦商亦都係好直話直說咁話番畀佢聽「我已經參
29 與緊圍標嘞，對唔住，我幫唔到你。」第二個問題就係我哋...

30 陸啟康法官：咁做市民我哋有冇啲--應該有啲希望可以睇到個曙光呢？

31 李曉亮先生：呢個我陣間就會就住建議上面，我會作出一系列嘅陳詞。

32 陸啟康法官：Okay。

33 李曉亮先生：第二，就係正如我頭先所講，我哋見到其實參與圍標呢啲集團嘅承辦商顧問又
34 好，佢哋有相當大嘅機動性、相當大嘅靈活性。最後，委員會可能會見到我哋競委
35 會同埋例如警方，我哋一致認為就係現有現存嘅法律框架同埋刑罰係並不足以構成
36 有效嘅阻嚇作用嘅，呢個我哋都抱歉咁樣指出呢一點向委員。我哋睇到就住各個執

1 法部門入嘅證據嚟講，主要嘅原因可能有三個，第一，就係參與圍標往往得到嘅潛
2 在利益非常之龐大，呢一點，當然大家試諗下，當一份標書可能價值成千萬上億嘅
3 時候，中間犯罪集團可以攞嘅油水係何其地多呢？

4 第二點就係就住《競爭條例》嚟講，坊間的而且確係有個說法，就係只不過係
5 民事性質，呢一個睇落或者聽落係有礙《競爭條例》嘅相關人士裏面達致一個阻嚇
6 作用嘅信息，呢個我哋競委會我哋都接納嘅呢個。而到到最後就係當然呢一啲嘅合
7 謀行為、圍標行為嘅秘密性，同埋若然需要去嚟刑事檢控嘅基礎下面將呢啲人繩之
8 於法嘅難度，呢個競委會亦都係同例如警方同埋廉政公署嘅睇法係一致嘅。

9 有見及此，競委會嘅建議如下，首先就住圍標能夠帶嚟潛在嘅巨大經濟利益，
10 競委會嘅書面陳詞亦都非常之清楚咁指出，競委會建議立法者應該考慮嚟《競爭條
11 例》下面清晰咁樣寫明就住啲嚴重反競爭行為，或者就住一般，甚至乎一般嘅反競
12 爭行為嘅罰款程序嚟講，相關嘅舉證標準應該係民事嘅舉證標準。呢一個除咗係將
13 香港同埋國際成熟嘅司法管轄區看齊之外，呢啲司法管轄區包括英國、加拿大、紐
14 西蘭、澳洲，亦都相信會帶畀現在或者潛在參與呢啲合謀行為嘅人士一個清楚嘅信
15 息，若然將來你哋東窗事發，畀競委會捉到你哋係參與圍標嘅，你將會面對巨大罰
16 款嘅機會而家係大大咁提高。而法庭嘅案例亦都非常之清晰咁指出，罰款嘅原因、
17 罰款嘅標準除咗要確保呢啲參與合謀行為嘅人士唔能夠透過佢哋嘅合謀行為能夠獲
18 取任何嘅得益，佢哋每呢一釐佢哋都要畀番出嚟之外，亦都需要確保相關嘅罰款
19 係達致個別及一般性嘅阻嚇作用。

20 第二點，就住競委會見到或者坊間嘅說法，就係《競爭條例》下面嘅刑罰都只
21 不過係民事，所以唔係咁有牙力，呢個說法。委員會亦都見到競委會清晰咁樣指
22 出，就係競委會希望建議立法者考慮將所有牽涉標書或者招標過程嘅嚴重反競爭行
23 為刑事化。就住刑事化本身個法律責任係點，競委會嘅建議係可以參考《競爭條
24 例》現有嘅 91 條，因為現有嘅 91 條係已經將個人責任係清晰咁樣寫咗嚟《競爭條
25 例》下面，只不過現有犯咗 91 條嘅人士，佢哋面對嘅罰款，的而且確係淨係——容
26 許我咁講，用一個民事性質去處理。第二，就係當然透過呢一個做法將參與圍標人
27 士嘅風險成本大大提高，而家參與圍標嘅人士佢唔單止要面對罰款咁簡單，亦都將
28 來可能會面對監禁。到到最後就係關於合謀行為係秘密咁處理，令到呢啲行為非常
29 之難去偵測咁樣。

30 委員會同埋各個涉事方亦都可能會睇到，其實就住打擊圍標或者處理呢啲相
31 關嘅顧問、承辦商又好，其實競委會係聯同其他執法部門係聯手作為一系列調查同
32 埋一系列嘅行動。正如今年競委會 3 月嚟審裁處提交個案件，呢個係競委會同埋
33 廉政公署一個嘅合力嘅調查嘅成果。而我哋亦都之後見到今年 6 月，警方同埋廉政
34 公署亦都合力咁樣將有關嘅工程顧問同埋承辦商係作出起訴。呢個係絕對有效或者
35 更加有效咁樣處理呢啲圍標集團嘅秘密性，而透過呢一啲合作去將佢哋瓦解。到到
36 最後，主席、兩位委員，我希望就住價目表事宜作出...

1 陸啟康法官：我想問一問刑事化嘅度呢，咁你擔唔擔心其實如果係刑事化咗，因為個舉證就
2 變咗係刑事標準。

3 李曉亮先生：係。

4 陸啟康法官：咁亦都係因為咁嘅情況之下，可能帶來你去舉證--因為其實而家我哋大家都好
5 清楚，執法部門其實遇到個困難就係嗰個搜集證據同埋呢個去--擺到去法庭，或者
6 即係民事又好、刑事都好，咁但係刑事就變咗嗰個舉證責任更加高，咁你哋對於呢
7 方面，你個睇法係點樣樣？

8 李曉亮先生：簡單嚟講，我哋嘅睇法就係執法者或者立法者可以考慮用一個「雙軌制」嘅形
9 式處理相關嘅法律事宜。譬如如果同一個反競爭行為，如果證據確鑿或者牽涉重大
10 公眾利益嘅情況之下，可以有一個刑事嘅形式去處理，但係當中亦都保留彈性，就
11 係如果相關嘅行為、相關嘅證據考慮過之後覺得其實都係反而應該用民事嘅性質去
12 處理嘅話，呢一個彈性本身我哋認為係足以有一個有效嘅阻嚇作用。我唔知答唔答
13 到主席你。

14 陸啟康法官：答到，答到。我亦都知道有雙軌，但係我諗都可以畀公眾人士多啲了解嗰個雙
15 軌嗰個運作係點樣樣。唔該晒。

16 李曉亮先生：係，感謝主席。到到最後，我希望就住價目表事宜上面作出非常之簡短嘅陳
17 詞，簡單嚟講，其實競委會係明白嘅，即係點解概念上有價目表，好似看似係一
18 個好簡單直接嘅一個辦法去解決居民可能對究竟個市價，究竟入標嗰個價啱唔啱市
19 價，呢一個資訊不相稱嘅問題。但係處理價目標嘅時候呢，競委會覺得係需要小心
20 處理。

21 首先第一，競委會係覺得價目表本身或者撰寫價目表本身，唔應該成為競爭者
22 合謀嘅一個藉口或者一個辦法，如果你係畀競爭者去決定自己應該畀相關市場收嘅
23 價目或者嘅價格應該係點樣嘅話，我哋覺得呢個並唔係一個最有利消費者嘅一個做
24 法。

25 第二，如果相關嘅價目表係由獨立第三方去撰寫，而佢撰寫嘅模式係參考市場
26 價格嘅形式去做嘅話，競委會亦都想指出呢個做法都要小心，因為如果相關嘅市場
27 上面長期出現譬如圍標嘅陋習嘅話，市場上出現嘅參考價本身未必係反映一個激烈
28 競爭下面應該呈現嘅價格，而呢個我亦都見到嚟委員會律師嘅結案陳詞 1517 段
29 係有作出類似嘅睇法嘅。

30 而到到最後，當然就係我哋想指出，用價目表本身唔應該係唯一一個盡職審查
31 嘅一個辦法。當然，有時候一個承辦商可能想激烈競爭，特登佢入嘅價係比較低
32 嘅，呢個絕對係有機會係有合理嘅解釋。同樣，雖然一個承建商佢入嘅標或者顧問
33 佢入嘅標係符合嗰個價目表裏面嗰個（English Spoken），呢個並不代表呢個
34 顧問本身係冇問題嘅，一定要就住盡職審查嗰方面再多幾步。

35 主席、兩位委員，到到最後，競委會希望藉住今日都同委員會同埋同市民大眾
36 講，競委會明白嘅，處理圍標係競委會嘅主要嘅執法嘅職權範圍之一，就算將來有

有--立法者又好，委員會又好，有冇接納到競委會嘅建議都好，競委會將會繼續去
喺相關市場上面做調查、做起訴，從而擊破呢啲圍標集團，擊破呢啲參與圍標嘅人
士，希望從而將有關嘅陋習撥亂反正。

主席、兩位委員，我--除非有其他地方可以協助到大家，如果唔係，謹此陳
詞。

上午 11 時 28 分李曉亮先生代表競爭事務委員會結案陳詞完畢

上午 11 時 28 分陳熾龍大律師代表梁秉基先生開始結案陳詞

陸啟康法官：好多謝你嘅陳詞，亦都多謝你嘅陳詞畀我哋睇到有啲曙光。跟住我哋請下一位
請梁秉基先生嘅代表大律師。

陳熾龍大律師：多謝主席。咁梁先生都明白主席嘅疑慮，所以我哋都願意用中文嘅形式作呢
個結案陳詞嘅。咁我相信我大概需要十五分鐘左右，咁為咗去幫助呢個委員會去尋
求真相，梁先生亦都係自願咁樣樣就做咗三份嘅證人供詞，而佢自己亦都係有親身
作供嘅，佢亦都係有將佢手頭上所有關事嘅文件同資料亦都係畀咗委員會做參考，
因為佢都明白呢件係一件正確嘅事嚟嘅。

咁我哋唔重複我哋嘅書面陳詞，咁喺口頭陳詞方面就有五點我想強調嘅，第一
點就係要回覆番委員會就住梁先生喺佢作供期間有少少指控嘅，咁我有四個觀察。
第一就係梁先生嘅（English Spoken），我哋係需要澄清，就係佢從來都有話
過喺消防工程入面係完全唔需要消防承辦商嘅參與嘅，而佢嘅證供亦都係話喺呢啲
消防工程入面，消防承辦商一係係需要實際咁樣去進行個工程，或者個工程係喺消
防承辦商嘅監督下進行嘅。佢亦都唔係話如果一個消防承辦商簽咗例如 SDN 或者
FS251，而個工程係另一位消防承辦商做嘅話，咁簽紙嗰個就可以免受任何刑責，
呢個亦都唔係佢嘅立場嚟嘅。

第二個觀察，就係委員會都應該會記得梁先生喺佢作供期間，咁委員會嘅大律
師就指出咗，梁先生呢個行為會唔會係一個「橡皮圖章式」咁樣嘅做法？咁委員會
都會記得梁先生係同意嘅，但係我哋想委員會留意番個前文後理，就係喺梁先生答
呢個答案嘅時候，咁其實委員會嘅大律師係有叫梁先生「你唔好諗你個解釋住，我
哋之後再探討」，所以我哋睇咗前文後理就會明白到，其實梁先生去承認佢係一個
橡皮圖章嘅時候，其實佢係刻意冇理到佢嘅解釋嘅，就淨係喺我哋叫（English
Spoken）咁去睇番佢個行為嘅時候，呢個行為算唔算橡皮圖章？梁先生係同意
嘅，但係佢答嘅時候係冇考慮到佢嘅解釋嘅，咁詳情可以睇番我哋嘅書面陳詞。

陸啟康法官：但係如果唔係佢--唔好講佢嘅答覆，咁事實上都係咁。

陳熾龍大律師：梁先生係同意事實--（English Spoken）係嘅。

陸啟康法官：即係佢基本上佢簽咗，但係佢冇理。

1 陳熾龍大律師：呢個--梁先生嘅立場係呢一個「橡皮圖章」呢個形容係（English
2 Spoken）係正確嘅，喺形容個行為方面，係，喺唔考慮佢嘅解釋嘅情況下。咁我
3 哋嘅立場都係希望委員會可以考慮晒前文後理先至考慮呢個答案，係。

4 咁第三個觀察，就係委員會嘅大律師就喺梁先生作供期間就話「梁先生嘅第一
5 份同埋第二份證人供詞入面係有（English Spoken）嘅地方嘅」，咁當時就係-
6 -我哋喺第九十--即係謄本嘅 93 頁嘅第 13 行至 22 行，咁委員會大律師嘅理解就
7 係，喺第一份證人供詞入面，梁先生就話，梁先生覺得佢幫宏業去做呢件事係有問
8 題嘅，因為宏業已經去（English Spoken）咗另一個嘅消防承辦商。咁而喺第
9 二份證人供詞，梁先生就話佢覺得佢幫宏業係有問題嘅，因為宏業本身都係一個消
10 防承辦商。

11 咁樣梁先生個立場就係，其實第一份嘅證人供詞就並唔係正如委員會大律師咁
12 嘅理解嘅，因為其實第一份證人供詞其實係梁先生係答緊（English Spoken）
13 嘅嗰封信嘅第四題嘅，咁而嗰個第四題，我已經係（English Spoken）咗喺我
14 哋嘅書面嘅結案陳詞嘅第 53 段。咁簡單而言，其實（English Spoken）係問
15 緊（English Spoken）點解會喺 Victory Fire 已經畀人（English
16 Spoken）個情況之下，亦都再畀人（English Spoken）咁樣樣嘅，係，我哋
17 而家睇番（English Spoken）咗嗰個第四題嗰度，係。咁簡單而言，咁就係問
18 「Victory Fire 已經畀人（English Spoken）咗，點解（English
19 Spoken）仲需要畀人（English Spoken）？」咁樣樣。所以梁先生喺佢嘅第
20 一份證人供詞個答案其實就想解釋番，點解佢--點解（English Spoken）仲需
21 要畀人（English Spoken）咁樣樣，咁佢就有嘗試去解釋點解佢覺得佢幫宏業
22 呢件事係有問題嘅。所以簡單嚟講就係第一份證人陳述書同第二份係答緊唔同嘅問
23 題，所以中間係有任何（English Spoken）嘅情況出現嘅。

24 第四個觀察，就係我哋咁咁收到委員會大律師嘅書面結案陳詞，其中嘅第 789
25 段，就話梁先生嘅證供喺第一同第二份中間就有好根本性嘅轉變，（English
26 Spoken），咁而梁先生喺第二份證人陳述書嘅解釋就係一個（English
27 Spoken），即係一個最近捏造出嚟嘅一個解釋嚟嘅。

28 咁首先，“（English Spoken）”係一個好嚴重嘅指控，但係梁先生喺作
29 供期間就有畀人當面咁樣提出過呢件事，即係我哋行內俗語就係有畀人（English
30 Spoken）到呢個（English Spoken）嘅，咁呢件事就對梁先生係好不公，因
31 為梁先生係有機會去解釋到底發生過咩嘢事嘅。

32 第二，就係其實就正如頭先上一個觀察一樣，就係其實第一份證人陳述書同第
33 二份證人陳述書係答緊唔同嘅問題嘅，喺唔同嘅階段。喺第一份證人陳述書嗰度，
34 同樣地梁先生係答緊（English Spoken）嘅嗰封信嘅，咁（English
35 Spoken）嗰封信喺--個問題嗰陣時就係問，係一個好事實嘅一個問題嚟，佢就搵
36 緊到底當時發生咩嘢事，嗰個問題係（English Spoken）10.1，（English

Spoken) 嘅嗰封信。其實佢個問題就係問，到底係邊一個門咗嗰個消防警報系統，事實上邊個關咗，所以梁先生亦都答咗佢就係唔係佢門嘅。咁佢有嘗試去解釋，亦都有嘗試去 (English Spoken) 佢點解做過啲乜，總之佢就答事實上唔係佢門嘅咁樣樣。

咁當時，喺嗰個階段，(English Spoken) 嗰個 (English Spoken) 嗰度，就住對梁先生嘅指控其實唔清楚嘅，所以梁先生亦都有作更多嘅解釋。咁直至到去委員會大律師嘅開案陳詞嘅時候，咁對梁先生嘅指控就比較清晰，咁既然清晰咗之後，梁先生亦都係做咗第二份嘅證人供詞，因為我哋由委員會開案陳詞就見到，委員會就對以下嘅有疑問嘅，就係到底 (English Spoken) 去幫宏業去申請嗰個 -- 我哋提及過嘅 SDN，到底呢件事係得唔得嘅？同埋 (English Spoken) 到底係有冇做到監督嘅角色定還是純粹係掛名嘅？梁先生知道委員會呢個疑問之後，佢就隨即亦都準備咗第二份嘅證人供詞，咁佢第二份證人供詞佢就去解釋到底點解佢覺得 (English Spoken) 去幫宏業去申請 SDN 呢件事係冇問題嘅。

最後第三點就係 (English Spoken) 去幫宏業去申請 SDN 呢件事，就並唔係喺第二份證人供詞嗰度 (English Spoken) 嘅，因為其實喺第一份證人供詞嘅時候，梁先生已經有提及過，(English Spoken) 之前已經有被宏業 (English Spoken) 咗去做兩個 (English Spoken)，分別就係 (English Spoken) 同埋呢個 (English Spoken)，就係佢 -- 同樣地，都係 (English Spoken) 就幫宏業去申請呢個 SDN 嘅。

好，而家去到第二點，我哋最近收到何建業先生嘅第二份證人供詞，上個禮拜收到嘅，咁樣其中何先生有兩個指控係關 (English Spoken) 事嘅，就係分別係第 21 至 22 段，佢就話宏業係 (English Spoken) 咗 (English Spoken) 去進行 (English Spoken)，就做咗呢三樣嘢嘅，就住宏福閣呢個工程。而第二個指控就係第 26 至 27 段，何先生就話佢有收到任何通知就係個消防栓同埋嗰個喉轆系統係需要被關，而消防處亦都係有被通知嘅。

就此，梁先生有三個回應。第一，就係喺 (English Spoken) 畀宏業嘅報價單嗰度其實已經好清楚咁樣指明，(English Spoken) 係會申請呢個 (English Spoken) 嘅，咁而喺嗰個報價單嗰度，亦都有宏業嘅呢個公司印，所以宏業其實係好清楚係會有 (English Spoken) 嘅呢個 (English Spoken) 嘅。咁而呢個報價單亦都係有寫到話會有 (English Spoken) 同埋 (English Spoken) 嘅。所以呢個就同何先生嘅指控就有出入。

第二就係同樣地，喺同一個報價單嗰度，就係包括咗有要畀 16 -- sorry，要畀 120 個嘅 (English Spoken)，即係嗰啲滅火桶嘅，咁其實點解要咁多個滅火桶，其實就係正正係因為個消防栓系統係 (English Spoken)，所以就需要有呢啲咁嘅應對嘅措施咁樣樣。所以都好明顯，就係宏業係知道個消防栓系統係

1 (English Spoken) 嘅。

2 咁第三個觀察就係其實 (English Spoken) 係一直都有同宏業係透過
3 WhatsApp 保持聯繫嘅，咁我哋喺 WhatsApp group 嗰度咁都見到，其實
4 (English Spoken) 係不斷有將 SDN 嘅 (English Spoken) 嗰啲係 send
5 畀宏業嘅，所以如果話宏業係唔知道有任何消防系統係需要關閉嘅話，呢件事係難
6 以令人信服嘅。

7 第三個點，就係消防工程嘅分工合作，我哋英文用咗個 (English
8 Spoken) 係 “(English Spoken)” 。其實姜 Sir 喺委員會作供嘅時候亦都
9 同意咗呢個做法係可以嘅，咁而法律上，我哋見到--我哋已經成日--最近都望到就
10 係香港法例第 95A 章《消防（裝置承辦商）規例》嘅第 6A（3）嗰度，佢嘅用字
11 亦都好明顯係見到佢係預示到一個消防裝置承辦商係會幫另一個消防承辦商做嘢
12 嘅，咁而佢嘅用字亦都係預示--亦都係 (English Spoken) 咗我哋叫做，就係
13 一個消防承辦商幫另一個消防承辦商做嘢呢件事係 (English Spoken)，亦都
14 係一個好普遍嘅做法嚟嘅。就住個 (English Spoken) 1/2021 嗰度，梁先生
15 嘅立場就係就住而家呢個情況，嗰封信--呢個 (English Spoken) 作用就不大
16 嘅，個參考作用就不大嘅，點解呢？因為嗰封信係冇就住如果有多過一個消防承辦
17 商參與同一個消防工程嘅情況下作出解釋嘅，嗰個信係冇 (English Spoken)
18 到呢個內容嘅，所以梁先生嘅立場就係嗰封信係用途不大嘅。

19 第四點，就係 (English Spoken) 同埋佢嘅呢一個宏福苑嘅工程嘅角色，
20 咁喺考慮 (English Spoken) 嘅呢一個工程嘅角色嘅時候，梁先生有七個觀察
21 係希望委員會可以考慮嘅。第一，就係梁先生係真誠相信宏業係一個消防承辦商嚟
22 將，雖然最後佢發現原來呢個並不係事實嚟嘅，咁佢係雖然並不係事實，但佢亦
23 都有 (English Spoken) 去做呢個--即係有呢個 (English Spoken) 嘅，
24 點解呢？就係第一，何先生係一直都有同梁先生講宏業係一個消防承辦商嚟嘅。第
25 二，喺 (English Spoken) 嘅時候，梁先生亦都係見到有文件係寫住宏業係一
26 個消防承辦商嚟嘅，咁而梁先生亦都係有查過嗰個消防承辦商嘅名冊，亦都有見到
27 「宏業」呢個字出現咗喺嗰個表上面嘅，雖然佢事後就發現原來涉案嘅宏業就唔係
28 喺嗰個列表上嘅宏業，而係另一個--喺個列表上嘅宏業係一個差唔多名，但係唔一
29 樣嘅公司嚟嘅，佢事後亦都係發現咗。咁佢係梁先生相信宏業係消防承辦商呢件
30 事，喺佢作供嘅時候亦都係畀人挑戰咗，佢係雖然佢不斷畀人挑戰，但係梁先生個
31 答案亦都係好清楚，就係話佢當時真係相信宏業係一個消防承辦商嚟嘅。第二，就
32 係宏業同埋 (English Spoken) 其實喺之前嘅消防工程已經係有合作過，咁樣
33 佢哋合作亦都相安無事，咁呢個亦都係令到梁先生覺得之前合作相安無事嘅話，咁
34 呢一個 project 都--即係宏福苑呢個工程亦都係唔會有咩嘢大問題嘅。

35 跟住就係委員會可能都記得喺梁先生作供期間，委員會嘅大律師就有挑戰過梁
36 先生嘅講法，就係「如果你真係打咗咁多個電話畀宏業嘅話，咁點解冇提供到任何

1 通話紀錄？」咁樣樣，咁而有鑑於此，梁先生喺佢作供之後，亦都做咗第三份嘅證
2 人陳述書，咁樣就佢係畀咗好多嘅通話紀錄，而呢個通話紀錄亦都係顯示到喺
3 2025 年嘅 3 月中至到 11 月，梁先生係打咗八十五個電話畀宏業嘅張先生嘅，咁
4 張先生就係宏業嘅 (English Spoken)。

5 跟住就住個工程長度方面，姜 Sir 喺佢作供期間亦都係同意咗，維修水缸呢件
6 事係有機會係需要好幾個月嘅，咁呢個亦都印證咗點解梁先生覺得個工程整咗幾個
7 月都係冇問題，正正就係因為整幾個月呢件事係冇問題嘅，所以梁先生亦都係冇原
8 因去懷疑張先生係有呢佢或者講咗任何唔準確嘅資訊畀佢聽嘅。

9 而至於宏業話佢有足夠人手去處理呢個十四天嘅續期申請，咁梁先生亦都係邀
10 請委員會就係去考慮，就係其實梁先生當呢刻係有任何原因去質疑呢個說法嘅，雖
11 然我哋而家知道原來宏業係接咗一個 \$3 億嘅工程，咁點解有少少--冇人手去處理
12 個區區十四天嘅續期申請咁樣樣，但係我哋考慮番梁先生嘅角度，喺當時--喺當呢
13 刻嘅期間，其實梁先生係完全有任何原因去質疑宏業嘅說法嘅。

14 同樣地，喺報價單嗰度我哋見到 (English Spoken) 係收咗個固定嘅金
15 額，就係 56,000 釐，就係去幫宏業進行呢個 SDN 嘅 (English Spoken) 同
16 埋 FS251 嘅 (English Spoken) 嘅。梁先生作供嘅時候都有話呢個數係不論續
17 期申請嘅數量或者嘅次數咁講，亦都係會收呢個數嘅。梁先生嘅角度就係呢一個係
18 好普通商業嘅做法，咁收一個固定嘅數亦都唔係一個好特別嘅事，亦都唔
19 (English Spoken) 任何不當嘅 (English Spoken)，我哋嘅講法就係。

20 咁樣最後一個 (English Spoken)，就住個消防警報系統嘅，梁先生係同
21 意如果嗰個警報系統喺火災當中係有著嘅話，係有機會可以減低人命傷亡嘅。但係
22 喺考慮消防警報系統嘅效用之前，梁先生亦都希望委員會可以考慮以下幾個因素
23 嘅。第一，就係喺呢一個慘劇嗰度，我哋見到其實逃離嘅時間個窗口其實好短嘅，
24 咁我哋以宏昌閣做例子，咁喺跨部門小組嗰個報告嗰度，我哋見到就係佢話係有一
25 個不多於十分鐘嘅時間窗口去畀啲居民逃離嘅，咁呢十分鐘係點樣得出嚟嘅呢，就
26 係喺 14:48 時間嘅時候，個保安就嘗試手動去響個火警鐘，但係唔成功。跟住
27 喺十分鐘之後，即係 14:58，咁個樓梯間就變得 (English Spoken)，即係成
28 條都唔可以再用咁樣樣，所以跨部門專案小組就覺得有一個不多過於十分鐘嘅逃離
29 時間，咁但係我哋角度就係可能喺實際嚟講，居民係少過呢個時間去逃離嘅。

30 陸啟康法官：你唔好話畀我聽消防鐘冇用。

31 陳熾龍大律師：我絕對唔係咁嘅意思嘅，絕對唔係。

32 陸啟康法官：即係我諗你想講，即係話有頭兩座其實就即係時間好短，但係如果你話畀我
33 聽消防鐘冇用，我諗呢度有人會同意你嘅講法我相信。我會明，我會明白，即係你
34 話可能頭一兩座即係嗰個逃離時間短，但係我諗你唔係話消防鐘冇用？

35 陳熾龍大律師：絕對唔係嘅，主席，絕對唔係嘅，係。而事實上梁先生喺佢作供嘅時間亦都
36 有同意到消防鐘係有用嘅，係有響嘅話係可以減低人命傷亡嘅，只係喺考慮效果嘅

時候，我哋有幾個因素想即係畀委員會參考下咁解。第一，就係個逃離時間係好短咁樣樣，詳細嘅時間啲數字方面，我亦都喺個書面嘅陳述書啲度——書面嘅結案陳詞啲度講咗，咁亦都我唔再重複，時間點方面。

另一個觀察就係啲個發泡膠遮咗個窗啲度，我哋嘅立場就係當一個居民聽到個火警鐘嘅時候，當然佢係需要睇下——要諗下到底係唔係應該逃離，咁諗下應唔應該逃離嘅時候，就其實係需要例如睇下有冇火，或者睇下會唔會有濃煙咁樣樣，咁但係啲個發泡膠遮咗個窗呢件事就影響佢哋做呢個判斷嘅。

陸啟康法官：因為你自己諗下，就算係宏昌、宏泰係有人走得到嘅。

陳熾龍大律師：係嘅，閣下，係。

陸啟康法官：即係如果個警鐘係早啲響嘅時候，可能你多兩層樓都好，即係個鐘係有用嘅，上面可能真係好——即係所以我覺得就即係呢個說法就——如果你哋希望用呢個減低你哋啲個錯誤啲個責任就即係抱歉，呢個我覺得都幾難接受。

陳熾龍大律師：明白嘅，閣下，純粹係即係畀多少少因素委員會參考咁嘅意思。我哋即係重申一點，梁先生亦都係覺得消防鐘係真係有用嘅，響咗嘅話真係會減低人命傷亡嘅，呢個亦都係梁先生一貫以嚟嘅立場嚟嘅。

最後，就係想講一講個消防系統啲個到底係唔係（English Spoken）。因為我頭先提及過，就係有幾座——有幾個單位喺事後嘅調查啲度就見到呢個警報系統其實唔會著，同埋啲個保險絲係除咗宏昌閣之外，其實已經係燒咗。咁一個好簡單嘅觀察，就係我哋委員會唔可以假設如果啲個刀掣係著咗嘅話，咁喺火警期間啲個火警警報系統就會著，就未必可以咁簡單做咗呢個假設，就係咁。

真係最後最後，梁先生亦都希望透過我就去強調佢對呢件事係深表遺憾同歉意，亦都係希望所有受影響嘅人可以早日走出傷痛，咁亦都希望梁先生對例如佢提供嘅文件，佢提供嘅證據可以幫到委員會係尋求到真相嘅即係。有勞主席。

上午 11 時 55 分陳熾龍大律師代表梁秉基先生結案陳詞完畢

陸啟康法官：唔該晒，陳大律師。我哋今日因為個日程嘅安排，我哋今日聽咗都係幾個嘅涉事方，佢哋似乎係即係都會比較針對特別即係一部分嘅議題，咁聽日、後日其實就會長好多，我諗大家都聽到佢哋講，我哋委員會嘅大律師佢哋（English Spoken）到已經係一千五百幾段，所以我諗呢兩日都可以預告畀大家聽，聽日同後日我哋就會即係有長啲嘅陳詞亦都係會，可能佢哋嘅陳詞包括政府方面亦都係，委員會嘅大律師係會，即係各方面都會，咁所以各方面嘅事實都會講嘅，所以佢哋嘅陳詞會比較耐少少，所以聽日同後日我哋都一定需要整天嘅時間係聽取呢個陳詞嘅。咁今日我哋就會早少少完結，我哋聽日 10 點鐘係會繼續。亦都係同樣聽日九點半，我哋會將聽日嘅陳詞係會上載到各網站，啲度大家可以睇得到嘅，咁變咗大家都唔需要，係即係即時可以——即係知道代表律師個陳詞係乜嘢嘢，所以就我哋而

1 家今日會早啲完，咁聽日就會 10 點鐘繼續。

2

3 上午 11 時 56 分聽證會押後

4 (聽證會將於 2026 年 7 月 16 日 10 時 00 分繼續)