

就大埔宏福苑火災成立的獨立委員會

聽證會

高等法院原訟法庭陸啟康法官
陳健波議員
歐陽伯權博士

日期：

第二十五天
2026 年 6 月 22 日

杜淦堃資深大律師、俞匡庭大律師、李澍桓大律師、馮天榮大律師及李俊軒大律師代表獨立委員會

卓元暢資深大律師、孫靖乾資深大律師、陸栩然大律師、劉逸冲大律師及胡穎雯大律師代表政府

阮文躍大律師代表市區重建局

律政司代表

競爭事務委員會代表

譚俊傑大律師代表宏福苑居民

關有禮大律師及陳熾龍大律師代表梁秉基

置邦興業有限公司代表

合安管理有限公司代表

以下內容乃聽證會數碼錄音謄本

10 時 00 分聽證會恢復

陸啟康法官：喺今日未開始聽證人證供之前，首先我會有一段嘅發言，咁呢個發言都會有一段時間嘅，約莫係 30 到 40 分鐘，所以我哋會--現階段我會代表委員會作一個發言先。各位，由 5 月 8 日，第四輪聽證會完畢到今日 6 月 22 號第五輪嘅聽證會，已經有一個半月嘅時間。咁我首先就想喺度同大家交代一下呢一個半月所發生嘅事情，咁首先就職權範圍（二）嘅處理方式，其實我喺 5 月 8 號已經同大家講過，為咗令呢個聆訊更加有效咁進行，喺進行審視全港大型樓宇維修工程是否存有圍標同埋不當合謀串連等嘅系統性問題，我哋係打算用多個執法部門向委員會提交報告嘅結論，以及係從公眾人士同埋團體所收到嘅資料作為我哋該職權範圍作出嘅事實裁決嘅基礎。委員會亦都唔打算就呢個職權範圍係傳召個別嘅證人作供。委員會提出呢個處理方法呢，係由於以往聽證會入面，我哋其實係有聽取過關於圍標同埋不當行為嘅證供，但係呢啲證供主要都係針對宏福苑嘅，而唔係針對全港大型嘅維修工程。而聽取咗呢啲證供之後，都未必係可以證實到係有任何圍標或者不當嘅行為。

另外，按職權範圍，我哋係唔需要就我哋每一個香港大型維修嘅工程去作出調查，同埋就個別工程嘅項目作出事實嘅裁決。呢個其實喺時間上同埋實際操作上，亦都不大可能。其實我以前亦都解釋過點解，咁我哋都知道其實有關執法部門都已經同時就呢啲指控係進行緊調查，執法部門通過佢哋咁多年嘅調查工作經驗，我哋相信佢哋對呢個議題應該係非常之熟悉，相信佢哋嘅報告對我哋了解香港所有大型維修工程有冇圍標同埋非法行為可以提供非常之重要嘅資料。

其實我哋喺 5 月 15 日，已經喺委員會網站上載有關報告同埋資料，同埋我早前亦都講過如果對呢個做法有所異議，可以喺 6 月 8 日之前係向委員會提出。我首先喺度同大家報告一下，就喺我哋委員會係冇收到任何嘅異議，故此，委員會係決定會以我哋較早時提議嘅方式處理職權範圍（二）嘅事宜。

第二，喺呢一個半月嘅時間我哋亦都收到政府跨部門就今次火災嘅最終調查報告，而我哋委員會嘅專家亦都係向委員會交出佢哋嘅報告。呢啲專家嘅證供同埋調查報告嘅內容就會係我哋第五輪聽證會嘅焦點。喺呢一個半月嘅時間，委員會亦都去信一啲建築行業嘅商會同埋一啲專業團體，要求佢哋提交關於我哋調查範圍嘅相關嘅一啲建議。再者，呢一個半月我哋亦都有其他法律程序上有一啲新嘅發展，警方同埋廉政公署上兩個星期已經針對多位人士，包括工程顧問鴻毅、工程承辦商宏業同埋有關嘅人士作出起訴，包括係誤殺、洗黑錢同埋串謀詐騙等嘅罪行。喺落實咗如何進行職權範圍（二）嘅審視方式同埋陸續收到各方面提交嘅意見之後，我哋

1 委員會覺得現在係適當嘅時間嚟決定我哋如下嘅研訊方式如何進行，並向公眾交代
2 我哋嘅決定。

3 喺交代之前，我想同大家講幾個原則性嘅問題，首先我哋今次召開聽證嘅目的
4 同埋個初衷，正如格蘭威爾大火，負責聆訊嘅退休法官（English Spoken）所
5 述「所有公開研訊嘅目的都係為咗找出事件點樣發生同埋點解發生」，英文係
6 “（English Spoken）”。個人追責並不係委員會嘅工作範圍，追責係包括有
7 關嘅刑事、民事嘅法律責任，同政府內部嘅問責同埋紀律處分。喺大型事故之後，
8 如果我哋要儘快恢復過嚟或者係縫合我哋嘅傷口，往往係有三個嘅環節：包括一，
9 一個公開嘅聆訊；第二，一個適當嘅追責；而第三，係一個改革。佢哋之間嘅關係
10 環環緊扣，互相影響。根據以往嘅經驗追責同埋改革都會喺研訊之後先至會進行。
11 即使係有一啲法律程序係已經展開咗都好，正常都會可能喺研訊之後先至會進行正
12 式嘅審訊。

13 第二個原則性問題係我想講嘅呢，就係亦都係我以往多次強調，就係時間上嘅
14 問題。喺成立獨立委員會嘅時候，行政長官提出嘅目標要委員會落實運作之後九個
15 月之內完成工作，其實理由好簡單，第一，以死傷者嘅人數同埋火災規模計算，呢
16 一個係香港近年一個最嚴重嘅事故，除咗死傷者嘅家人同埋災民以外，公眾亦期望
17 委員會可以儘快找出事故嘅原因，同埋提出防止類似事件發生嘅建議。

18 第二，根據我剛才所述，追責同埋改革都係同聆訊嘅關係係環環緊扣。根據以
19 往嘅經驗，好多嘅事情，包括係刑事、民事、政府問責都會等待研訊之後有最終報
20 告先至會係進行嘅。最近，我哋亦都經一啲報章知道，一啲保險處理嘅事宜或者競
21 委會嘅建議都會係等待我哋嘅報告嘅，所以調查係有必要儘早完成。

22 第三，香港現在其實有好多大型嘅樓宇維修工程都係處於停頓嘅狀態，等待報
23 告嘅結果同埋改革嘅建議。其實維修工程嘅延誤可以造成好多安全嘅問題，試問如
24 果我哋喺呢個調查期間如果外牆有磚跌咗落嚟造成傷亡，呢啲係一個非常之嚴重嘅
25 問題。所以除咗從宏福苑死傷者家人同埋災民嘅角度考慮之外呢，我哋亦都有更廣
26 泛嘅公眾利益嘅理由要儘快提交報告。

27 其實研訊時間拖長呢，亦都喺某啲程度上可能會造成遲來公義嘅一個情況。我
28 想同大家講一個活生生嘅一個例子，喺呢一個半個月嘅休止研訊期間呢，我哋亦都
29 睇到有啲嘅消息，就係英國格蘭威爾大廈火災嘅跟進工作喺呢段時間都有一啲嘅進
30 展，根據英國報章嘅報告，調查當局喺火災九年之後先至完成調查工作，並而家係
31 交由呢個檢控當局決定是否檢控。檢控嘅決定預計係會喺 2027 年作出，而刑事審
32 訊預計係會喺 2029 年進行，呢啲都係報章嘅報導。即係話刑事審訊會喺事故發生
33 嘅十二年之後先至進行。格蘭威爾大廈嘅大火喺 2017 年 6 月 14 日發生，同年年
34 尾委員會係開始進行工作，2018 年 6 月開始聆訊，以法定調查嘅方式進行。雖然
35 期間係有新冠肺炎嘅影響，報告喺七年之後，即係 2024 年嘅 4 月提交，刑事調查
36 喺報告公佈之後繼續進行。所有追責嘅程序都要等待聆訊報告之後先至開始。更唔

1 好講官員嘅問責。根據英國報章嘅報導，好多人投訴公義嚟得太遲，並開始歸咎公
2 眾聆訊用嘅時間太長，我哋委員會當然唔希望亦都唔會畀呢啲事情發生。

3 比起香港同埋海外好多嘅案例，其實我哋今次調查嘅範圍係非常之廣泛同埋複
4 雜，亦都係涉及多個嘅政府部門。大律師公會主席最近喺一個訪問亦都講過，根據
5 佢嘅理解，今次嘅調查係涉及最多嘅大律師參與，調查喺公開同埋公平之中進行，
6 所有市民大眾關注嘅問題我哋都要調查，正如大家喺聽證會所見，委員會同埋佢哋
7 嘅律師團隊係冇回避任何一個問題，通過聽證會揭示咗不少大家唔知道嘅事情。

8 確實我哋嘅時間非常緊逼，當初我接到呢個委任之後，好多法律界嘅人士都對
9 我表示懷疑嘅眼光，因為佢哋清楚聆訊嘅運作，故此佢哋會懷疑我哋可唔可以如期
10 完成工作。大家一定要明白，我哋今天嘅進度同埋成果唔係理所當然嘅，係好多人
11 嘅努力同埋配合我哋先至可以攞到今日嘅進度。

12 首先就係委員會律師團隊嘅努力，我諗大家呢樣都比較容易見得到，佢哋收到
13 大量嘅資料，起碼最少一百萬份嘅檔案，佢哋抽絲剝繭先至可以揭示到咁多嘅問
14 題。第二個嘅配合呢，其實可能大家係未必咁容易睇得到，但係其實對佢哋都係非常
15 之重要嘅，就係政府同執法部門嘅全面配合，呢個係包括證人出席聽證會嘅配合，
16 同埋提交資料嘅配合。從佢哋提交嘅資料，我哋可以知道工程顧問、工程承辦商同
17 埋消防裝置承辦商，佢哋喺整個大維修工作入面所擔當嘅角色，政府亦都向咗委員
18 會提交好多可能對佢哋不利嘅資料，大家都記得包括一啲驗測棚網嘅影片或者係政
19 府部門內部嘅通訊紀錄，試問如果我哋冇咗呢啲資料，我哋今日亦都未必對事情有
20 咁充分嘅理解。

21 第三，亦都唔可以唔提，就係我哋出席聽證會各個涉事方嘅配合，喺整個過程
22 之中佢哋積極配合我哋非常之緊湊嘅時間表，喺提交資料方面亦都係積極配合，喺
23 聽證會入面亦都係冇提出不必要嘅申請。

24 最後，我哋亦都要感謝宏福苑居民同埋公眾嘅配合，才可以令到我哋今日嘅聽
25 證會喺咁短時間之內取得咁大嘅進展。喺以上嘅前提之下，我哋委員會謹慎考慮過
26 各個因素之後，決定係唔會向行政長官提出建議，將獨立委員會轉為法定調查委員
27 會，而如下嘅調查都會以現行嘅方式、形式繼續進行。

28 大家眾所周知，法定調查委員會係有傳召證人嘅權力，同埋要求證人提交文件
29 嘅權力，但係法例亦都訂明法定調查係正式嘅法律程序，以往我亦都講過，用邊一
30 種形式進行調查係一個策略性嘅決定，委員會必須以法律同埋整體公眾利益作為依
31 歸，平衡各個選項嘅利與弊。

32 在作出呢個決定嘅時候，委員會係考慮咗以下五項因素：第一，好多要求成立
33 法定調查委員會嘅理由係源自一些涉事嘅人士佢哋冇出席聽證會，令到委員會同埋
34 大眾唔知道事實嘅全部。但係自開展工作以嚟，獨立委員會已經獲得各方提供大量
35 嘅資料，包括剛才我所講嘅超過一百萬份嘅檔案。喺律師團隊嘅協助之下，獨立委
36 員會對各方嘅火災同埋相關事宜嘅角色同埋責任，以及針對大型樓宇修工程招標是

1 否存有系統性嘅問題，已經掌握相當足夠嘅資訊。有信心就職權範圍所提出嘅事宜
2 作出研判同埋結論。有見及此，儘管係有部分直接嘅事件中或者係牽涉在內嘅人士，
3 佢哋冇親身出席聽證會作口述嘅證供或者係接受盤問，甚至係冇提供具體嘅書面回
4 復，我哋認為即使委員會成為法定調查委員會，亦都唔見得會對進一步釐清事實有
5 明顯嘅事實幫助。

6 另一方面，即使涉事方係決定放棄咗出席聽證會提供口述證供嘅機會，獨立委
7 員會仍然係可以根據現時已得到嘅資料作出不利嘅認定，英文即係（English
8 Spoken）。換言之，即使有人因為種種原因而唔出席聽證會或者接受盤問，亦絕
9 對係唔會影響獨立委員會就佢哋嘅角色同埋責任作出嘅結論。

10 再者，我亦都需要喺度強調，即使係透過法定調查委員會可以強制證人出席或
11 者係作供，我哋亦都唔可以強制佢哋同我哋合作，證人可能會話「唔記得」或者係
12 答非所問。而家執法部門已經落案起訴多名涉案人士同埋公司，刑事程序已經展
13 開，呢個就會令情況更為複雜，我哋唔期待呢啲證人會好似以前傳召嘅證人一樣咁
14 配合，其實我哋現階段已經掌握咗好多嘅資料，包括證人證供之外，亦都有好多文
15 件、各方嘅通訊紀錄、對話紀錄、影片片段，其實基於呢啲咁嘅大量嘅資料，我哋
16 已經非常清楚例如工程顧問同埋承辦商嘅維修工程之中嘅角色，我哋亦都清楚呢啲
17 公司嘅負責人係邊個，我哋認為呢個對於獨立委員會找出事件經過同埋為何發生，
18 呢啲資料係重要嘅，進一步嘅個人追責應該交由刑事同民事程序處理。

19 喺媒體嘅報導之中，佢哋經常會用「升格」呢個形容詞係形容委員會由非法定
20 委員會轉為法定調查委員會嘅過程，委員會認為呢個用詞並不恰當，好似給予公眾
21 一個負面嘅形象，認為我哋現階段嘅程式係一個低層次嘅調查，我絕不同意，基於
22 我哋現階段所揭示嘅問題嚟講，我哋認為我哋絕非係一個低層次嘅調查。相反呢個
23 係一個深入同埋全面嘅調查，每一個嘅細節，包括居民每一個嘅投訴，政府部門嘅
24 書信、電郵來往，以及每一個 999 通話嘅內容，我哋都唔會放過，仔細審視。

25 我哋覺得呢個係一個有效率嘅調查，我哋亦喺——我哋嘅調查亦都喺公開同埋公
26 平嘅情況之下進行，希望公眾能夠儘快知道事故嘅真相。如果話一定要透過一個嚴
27 謹嘅法律程序先至可以找到真相，我認為呢個說法未必係正確。當然，調查委員會
28 喺某啲情況可能需要一啲法定嘅權力先至可以搵到真相，但係喺本調查中，因為政
29 府同埋執法部門嘅全力協助，我哋對真相已經有所掌握，喺呢個情況之下使用法定
30 調查可能得不償失。

31 第二個理由，呢一個理由喺媒體入面係唔多討論，但係我哋認為呢個先至係一
32 個非常之重要嘅理由，就係因為法定調查委員會嘅調查係法律程序，所導致喺時間
33 上嘅延長，因為呢一方面係涉及比較技術性嘅法律考量，所以大家對呢一方面嘅理
34 解可能唔係咁多。因為被調查方會被強制出庭作供，佢哋嘅考慮就會唔同，佢哋可
35 以通過法律程序向委員會提出各項申請嚟保障佢哋嘅權益，大家可能睇到我哋以往
36 四輪嘅聽證會進行得咁順利，以為我哋轉為法定調查係一個非常簡單嘅事情，以為

1 變身咗之後，我哋就好容易傳召唔合作嘅證人出席呢個聽證會作供，而佢哋又會主
2 動咁向--就佢哋所知所見和盤托出，造成嘅延誤唔會好大，但係事實上這並非如
3 此。假如我哋轉為呢個法定調查委員會，我哋需要畀畀調查方通知，因為佢哋被強
4 制作供，我哋亦都要畀佢哋一定嘅時間去準備提交證人供詞、文件資料咁。因為規
5 則有所改變，佢哋亦都可以要求委員會重新傳召一啲已作供嘅人士再次作供，或者
6 要求某一方進一步作呢個文件嘅披露。如果我哋而家向行政長官提出改變調查方式
7 嘅要求，我哋嘅做法就係而家一定需要即時休會，約數個月之後我哋先至可以恢
8 復，因為我哋唔可以強制呢啲證人同委員會合作，佢哋可能喺出席聆訊嘅時候先至
9 會提交佢哋嘅證供或者資料，導致我哋嘅聆訊需要以「斬件」嘅方式進行，與現時
10 或者現行進度係完全唔同，亦會造成唔少嘅延誤。我哋嘅研判就係聆訊最少要用雙
11 倍嘅時間完成，即使係只係傳召職權範圍（一）嘅證人，我哋最早提交報告嘅時間
12 預計要延後至 2027 年第二季，我哋度強調呢個只係一個估計，唔係一個保證。呢
13 個對追責同埋改革嘅步伐係會造成不良嘅影響。

14 有啲人或者會話我哋係咪過分保守？呢個憂慮係不必要，我哋認為呢個唔係杞
15 人憂天嘅想法，造成大家不能接受嘅延誤嘅機會其實係唔細嘅。其實我哋度可以用
16 一個案例同大家解釋，而呢一個案例亦都係正正係我哋理解到，亦都係搵得到唯一
17 一個由非法定調查改為法定調查嘅例子，呢一個嘅調查就係而家英國進行緊
18 （English Spoken）嘅聆訊。佢哋都有獨立網站嘅，大家可以自己上去睇一
19 睇。咁我哋度交代下呢個背景，其實喺英國，呢個郵務嘅服務喺好多呢啲嘅村莊，
20 即係一啲小嘅城市或者村莊，多數都係由佢哋當地嘅居民係經營嘅，咁喺呢個郵政
21 署將佢哋個系統升級咗電腦之後，佢哋就發現好多呢啲嘅細城市入面，佢哋嘅
22 郵--個個收入對唔到數，佢哋懷疑係有人穿櫃桶底偷竊，因此，好多人係被刑事檢
23 控佢哋偷竊嘅行為。而喺刑事檢控入面，佢哋亦都證明得到個個電腦係冇問題，所
24 以因為咁，就好多人被入罪。

25 咁最後佢哋發覺咗原來呢啲電腦係冇問題，令到法庭需要將九百名嘅人士嘅定
26 罪推翻。但係呢九百個嘅刑事程序對好多人嘅影響，包括導致某啲--因為佢哋其實
27 --大家諗到，可能好多啲好老年嘅夫婦去經營呢一啲嘅小嘅郵局，佢哋令到好多人
28 離婚、破產，因為佢哋需要搵錢去打官司，甚至乎自殺。

29 咁後扈搵出咗呢個問題之後，其實英國嘅政府就開始要調查呢件事嘅背景，同
30 埋去考慮賠償嘅方案。咁佢哋嘅職權範圍喺 2020 年 6 月 10 號係頒出，咁佢哋委
31 員會係正式工作就喺 2020 年嘅秋季，咁喺 2021 年初，佢哋當時係一個非法定調
32 查進行，佢哋有兩個嘅公開聆訊。咁到到 2021 年 5 月 19 日，政府就宣布改為一
33 個法定嘅調查，預計喺 2022 年秋季提出報告。

34 當時負責嘅退休法官（English Spoken）喺 2021 年 9 月 15 號，即係變
35 身之後，我哋所謂，係發表咗一個--幾個月之後係發表咗一份嘅進度報告，表明係
36 預計可以喺 2022 年，即係大約一年多之後係提交報告。佢當時係咁樣寫嘅，佢係

1 基於兩個因素，佢係基於咗調查委員會喺非法調查階段所做嘅工作，同埋佢哋亦
2 都期望律師團隊係會--即係團隊即係各個涉事方嘅團隊積極合作，佢哋相信有呢啲
3 嘅情--兩個因素存在，佢哋係可以喺一個月--一年半--一年多啲提交報告，個結
4 果就喺 2023 年 3 月，即係報--嗰個預計之後嘅大約四五個月，佢哋交中期報告，
5 聆訊繼續喺 2024 年進行，最後嘅報告嘅第一部分，我強調係第一部分，喺 2025
6 年 7 月 8 日提交，較最初估計嘅報告嘅時間延遲咗兩年半。

7 試問兩年半，或者唔好講兩年半，一年或者一年半，對喺本案造成嘅後果係點
8 樣樣？當然，喺嗰個嘅（English Spoken）調查嘅內容，同我哋嘅調查，當然
9 係唔相同，但係問題就係負責調查嘅法官喺處理咗部分調查工作之後，相信法定調
10 查可以喺一年多嘅時間之內結束，但係最終係唔可能。因為法律程式係有一定嘅複
11 雜性，並非可以由主席全盤控制進度，調查委員會亦都容易失去喺程序上嘅主導
12 權，所以呢啲憂慮係極有可能發生嘅。

13 我喺度再次強調，喺某啲情況之下，如果各方係唔配合，有時我哋委員會係需
14 要有法定嘅權力去搵出真相，但係我哋現時嘅狀態係，我哋調查各方面嘅配合，我
15 哋（English Spoken）呢一方面，我哋已經有充分嘅掌握，我哋覺得現時係適
16 當嘅時間收網，取得我哋以往有效進行聽證嘅最大結果--成果，儘早就我哋嘅調查
17 提交報告，以免因為法律程序可能帶嚟嘅延誤拖慢咗問責同埋改革嘅進度，令我哋
18 遲遲都未能從傷痛之中走番出嚟。

19 第三個嘅考慮因素，頭先我講咗兩個，第一，我哋充分掌握咗資料；第二，我
20 哋好怕帶來一啲不能接受嘅延誤。第三個嘅考慮因素，就轉為法定調查，可能會對
21 其他嘅法律程序，包括現正進行或者稍後進行嘅刑事或者民事法律程序會造成一啲
22 影響。例如時間嘅延誤，剛才我已經講過。

23 亦都正如我多番陳述，我哋認為我哋喺責任上找到事件如何發生同埋點解發
24 生，（English Spoken），我哋已經掌握。而個人追責係應該係刑事同埋民事
25 程序處理嘅，如果我哋以法定調查嘅方式去調查個人責任，亦都可能令到而家進行
26 或者稍後會進行嘅刑事或者民事程序變得更加複雜同埋冗長，都為檢控帶來更加多
27 嘅不明因素。

28 法定調查委員會嘅聆訊同埋執法部門嘅調查同時進行，亦都會令到執法部門嘅
29 工作變得困難。為免影響正在進行或者日後嘅刑事法律程式，執法部門亦都唔可以
30 向委員會或者公眾披露更加多佢哋調查嘅內容，呢樣都會令到委員會嘅工作係受到
31 影響。

32 第四個嘅考慮因素，就係其實而家而家嘅現有嘅調查方式，其實係有一啲嘅好
33 處。由於係--唔係非法調查委員會，獨立委員會喺處理證人嘅作供同埋關於聽
34 證會嘅報導，以及證人同埋居民喺聽證會外就證供或者誰人應該負責，某些程序做
35 法係咪合適，呢啲作回應或者評論，我哋都有更大嘅空間去處理。如果呢個係一個
36 法律--法定調查委員會，同其他法律程序安排一樣，媒體喺報導庭內嘅證供同埋盤

1 問嘅細節，同埋喺庭外訪問證人或者居民方面都有一啲限制嘅。

2 我哋相信好多曾經做過法庭報導嘅記者都會清楚，為咗避免影響法律程序，一
3 啲居民表達嘅意見係未必可以報導嘅，但係考慮到宏福苑火災嘅嚴重性，一千九百
4 多個嘅家庭不單只受到財物上嘅損失，流離失所，甚至乎係有家人傷亡，獨立委員
5 會認為通過--我哋可以更加有空間同埋靈活，喺聽證會入面喺某程度上作出一啲較
6 為人性化嘅安排，在審視事件嘅過程之中能夠以相對較為公開，亦都係秉持公平同
7 埋不偏不倚嘅原則進行係比較合適。

8 第五個嘅考慮因素，就係特別針對應唔應該以法定調查委員會嘅方式調查宏福
9 苑有冇任何圍標同埋不當嘅行為。委員會以往亦都提過，職權範圍（二）係要求委
10 員會審視全港性大型維修工程是否有呢啲嘅行為，而並非只係針對宏福苑。

11 但係委員會亦都完全明白，呢個係宏福苑居民非常關注嘅一個事情，因為呢個
12 關注，委員會嘅做法就係唔會迴避呢一個議題，律師團隊亦都主動邀請作供嘅宏福
13 苑居民就呢個嘅議題提供證據同埋表達意見，即使如此，懷疑歸懷疑，正如我剛才
14 解釋，追究個人責任應該係交由執法部門負責。對於一啲現正調查嘅個案，執法部
15 門亦有困難向委員會提供大量嘅資料，因為呢啲資料嘅公開係會對佢哋嘅調查工作
16 同埋稍後可能嘅檢控，會可能帶嚟非常之大嘅影響。所以問題唔係委員會敢唔敢
17 查，我哋喺聽證會入面公開嘅資料都講明，關於職權範圍入面嘅事情，我哋都會尋
18 根究底。

19 第二個問題或者會問，應唔應該繼續調查宏福苑招標過程有冇任何圍標同埋不
20 當嘅行為。我哋委員會嘅睇法就係應該繼續查，因為如果喺過程之中有任何圍標或
21 者不當嘅行為，有關嘅人士都應該為佢哋嘅行為負責，任何人士都唔應該被所謂放
22 生。

23 但係我哋委員會嘅睇法，我哋而家要問我哋嘅問題，真正嘅問題係，應唔應該
24 以法定調查嘅方式繼續去調查有關嘅問題，我哋衡量過所有嘅因素之後，我哋嘅答
25 案係唔應該，主要係有幾個原因，第一，就係有關問題係涉及多名嘅人士，加上法
26 律上畀佢哋嘅權利，我哋相信亦都會有好多名嘅律師參與呢個聆訊，亦都有好多法
27 律嘅問題或者申請需要處理。

28 簡單嚟講，我哋嘅聽證會就會變成針對唔同人士嘅一啲類似嘅法律程序--一啲
29 刑事嘅程序，情況就等同將好多人嘅刑事審訊放在一個聆訊進行，情況會變得十分
30 複雜。我哋預計淨係呢一方面嘅聆訊會已經超--要超過一年嘅時間，剛才我所講傳
31 召，職權範圍（一），我哋可能已經要將個報告嘅時間褪到 2027 年嘅第二季，如
32 果我哋要查埋宏福苑個人嘅責任有冇圍標或者不當行為，我相信我哋提交嘅時間會
33 更加長，我自己嘅研判最少都要 2027 年嘅年尾甚至乎更長。

34 第二個原因，就係即使係法定調查，委員會都係有一啲執法機構獨有嘅權力。
35 大家都清楚，其實圍標同埋不當嘅行為都係隱蔽嘅，係唔容易察覺嘅，亦都係唔容
36 易調查嘅，可能我哋需要調查有關人士嘅個人資料，佢哋同其他人嘅交往紀錄，甚

1 至乎係銀行紀錄。即使調查委員會係可以傳召證人出席提交紀錄，以聆訊嘅方式進
2 行。時間亦都係會非常之長，亦都有辦法核實證人提交嘅文件是否全部屬實。

3 第三，呢啲非法嘅行為係好難用呢啲公開嘅方式去調查，部分嘅行為可能涉及
4 貪污，即使係有人想匿名舉報或者提供資料，喺一個公開嘅聆訊入面，呢個都似乎
5 不大可能。

6 第四，如果我哋喺聆訊同埋執法機構嘅調查同時進行，我哋都擔心對雙方嘅工
7 作都會造成不良嘅影響，而事實上即使法定調查委員會最終認為係某啲人士有犯錯
8 或者不當嘅行為，我哋亦都有權力係作出懲處，或者--係。所以委員會認為，我哋
9 應該根據職權範圍（二）所列出嘅事宜完成我哋嘅審視工作，聚焦全港性嘅維修工
10 程嘅問題，宏福苑圍標同埋不當行為應交由執法部門去跟進。

11 事實上喺過去幾個月，我哋亦都留意到執法部門，包括警方、廉政公署同埋競
12 委會，就--有就與宏福苑火災同埋相關嘅人士係作出拘捕、入稟同埋落案起訴。我
13 哋相信如果有任何違法嘅行為牽涉其中，執法部門係必定會嚴肅跟進，將涉嫌犯罪
14 嘅人繩之於法。

15 正如警方同埋廉政公署嘅聯合調查小組向傳媒表示，佢哋係本著為死者同佢嘅
16 家屬尋找真相，討回公道嘅決心去處理佢哋嘅調查工作，而兩個部門係會繼續鏗而
17 不捨咁去調查佢哋嘅案件，唔排除有更加多嘅拘捕同埋檢控，務必係將所有有關嘅
18 人士係繩之於法。而競委會個代表亦都喺聽證會表示，佢哋相關嘅調查工作亦都係
19 仍然繼續進行，唔排除有進一步嘅執法行動。

20 所以我喺度再次強調，宏福苑有冇圍標或者不當嘅行為，呢個問題必須繼續跟
21 進。但係我哋覺得係應該由執法部門係跟進--繼續跟進有關嘅問題，我哋相信呢個
22 係更有效找出真相或者事實嘅一個方法。

23 委員會理解宏福苑是否有圍標或者不當嘅行為，係大家關注嘅問題，所以我哋
24 嘅決定難免可能會令某些人失望，但係我哋必須強調，調查必須係基於事實同埋證
25 供進行，我哋可能需要作出一啲困難嘅決定，但我哋可以喺度向公眾保證，以一名
26 法官領導嘅獨立委員會，所有決定都係以法理同埋公眾利益作為考慮嘅因素，政治
27 同埋公關考量並非委員會嘅考慮因素。我亦都希望盡我哋嘅所有能力向公眾解說我
28 哋嘅決定，希望公眾能夠明白，我亦都真係唔想我哋明年今日，我仲要召開第 23
29 輪嘅聽證會，到時你鬧我，我都--我唔想呢啲事情發生。

30 基於以上所講，我哋會以現行嘅方式完成調查，目標爭取喺九個月之內完成工
31 作，我哋會喺聽取專家證人作供之後完成所有嘅聽證，我哋都計畫喺 7 月 15 日到
32 17 日三日聽取各個涉事方嘅最終陳詞，完成之後，我哋仍需要處理大量嘅書面證供
33 同埋其他收到嘅大量資料，同埋撰寫報告，其實我哋嘅時間係非常之緊迫嘅。

34 最後，因為呢個獨立委員會嘅工作係繼續進行緊，我係唔會接受任何傳媒嘅訪
35 問，希望各位傳媒嘅朋友理解，所以我喺一陣間我離開嘅時候，我都係唔會接受你
36 哋嘅訪問嘅，多謝各位。

1 係，杜大律師。

2 杜淦堃資深大律師：係，主席，正如之前我哋都有向大家公布過，嚟緊呢幾日委員會會聽取
3 幾位專家證人嘅意見，喺呢一個階段，我哋就希望就佢哋嘅專家證據作一啲簡單嘅
4 概述，同埋向委員會略略咁去解釋一下專家喺未來幾日作供嘅時候會涵蓋一啲咩嘢
5 主要嘅事項，我哋希望咁樣做可以令廣大市民更容易去理解有關嘅證據。

6 大家可能留意到喺過往調查委員會嘅聆訊裏面，亦都曾經有一啲專家證人就技
7 術性嘅問題向委員會提供咗意見，有出嚟畀過一啲嘅證供同埋有接受盤問嘅。喺過
8 去嗰幾個月，委員會其實已經聽取咗大量證人嘅陳述，同考慮咗唔同類型嘅證據，
9 大家亦都可能就今次災難嘅成因、火勢嘅蔓延，甚至乎佢哋造成一啲重大傷亡嘅理
10 由，已經有一啲嘅睇法，但相信大家亦都會明白用常理去推論固然重要，但係委員
11 會喺作出任何結論嘅時候，一定要建基於有科學根據嘅睇法，所以喺世界各地有關
12 火災嘅調查裏面，消防安全工程嘅專家往往可以協助到委員會或者法庭去還原一啲
13 事實嘅經過，或者提供一啲技術上嘅意見，佢哋亦都好多時會提供到一啲寶貴嘅意
14 見，去睇下日後點樣避免呢一啲災難嘅發生。

15 就呢一方面，獨立委員會委任咗兩名專家，分別係（English Spoken）同
16 埋江黎明教授，喺今年 2 月初嘅時候佢哋其實已經正式被委任同埋開始工作。大家
17 喺媒體裏面可能都知道（English Spoken）係香港理工大學建築科學及消防安
18 全工程嘅講座教授，佢亦都係英國結構工程建築學會嘅會士，佢有相當豐富嘅經
19 驗，佢亦都指導咗好多傑出嘅研究生，當中亦都包括曾經喺英國，頭先主席提過嘅
20 格蘭菲爾大廈火災嘅調查工作裏面所畀證供嘅一啲專家證人，大家可能媒體都報導
21 過其中有一位係比較廣泛報導嘅就係（English Spoken）博士。

22 至於江黎明教授，佢亦都係香港理工大學嘅副教授，佢而家係屋宇署建築物消
23 防安全守則技術委員會嘅成員，所以佢就建築物嘅消防安全呢一方面亦都係有相當
24 嘅研究同埋經驗嘅。

25 除咗我哋嘅專家之外，政府喺火災發生後兩日，即係 2025 年 11 月 28 日亦
26 都成立咗跨部門調查專組，該專組係由多個部門嘅專家組成，主要係包括咗消防處
27 嘅人員同埋香港城市大學嘅袁國傑教授，袁教授就負責監督咗跨部門調查專組喺四
28 川嘅火災測試同埋計算流體力學，即係我哋喺報告裏面提到過嗰個 CFD 嘅模型嘅研
29 究工作，袁教授亦都係香港工程師學會嘅資深會員。

30 跨部門調查專組同埋委員會嘅兩個專家團隊，喺過去嗰幾個月係獨立咁樣去運
31 作嘅，佢哋各自進行咗自己嘅測試，用自己嘅方法去模擬當日火災嘅情況，亦都分
32 別提交咗佢哋嘅專家報告。

33 佢哋獨立運作嘅目的當然係要去審視雙方獨自得出嚟嘅客觀科學結果，去判定
34 係咪能夠互相引證或者去搵出一啲分歧嘅地方。就委員會嘅專家而言，佢哋審閱咗
35 大量嘅相片、影片證據，亦都分析咗閉路電視嘅片段同埋有關宏福苑嘅圖則，與此
36 同時，佢哋喺理工大學嘅消防實驗室裏面就就火場取得嚟嘅樣本亦都進行咗一啲實

1 驗室嘅測試，當中包括就係對呢一啲叫做聚苯乙烯發泡膠板進行咗輻射板加熱測
2 試，同埋對咗阻燃同非阻燃嘅棚網亦都進行咗一啲樣本嘅測試。

3 此外，佢哋亦都對——我哋見到當時喺棚架上高嘅一啲竹枝進行咗一啲燃燒嘅實
4 驗，以及對一啲非阻燃嘅棚網、紙板、木板同埋竹材亦都進行咗一啲燃燒嘅測試。

5 此外，佢哋亦都進行咗一啲叫做計算流體力學，即係 CFD 嘅電腦模擬，包括就
6 喺今次調查裏面大家留意到嘅，佢哋叫做「內角」，即係嗰個光井嘅位置嘅煙囪效
7 應進行咗模擬，測試對可燃物嘅影響，同埋建立咗一啲嘅模型，去研究啲煙霧點樣
8 由嗰個光井蔓延至大廈樓梯間同埋升降機大堂。

9 雙方專家喺 2026 年 6 月 17 號，即係剛剛上星期，佢哋亦都進行咗一場閉門
10 嘅會議，喺法律上高我哋叫佢做不損權利嘅會議，喺會裏面，佢哋暢所欲言咁去討
11 論雙方嘅意見，當然討論嘅內容就唔會喺聆訊嗰度公開，呢個亦都符合一般法庭程
12 序嘅原則嘅，主要嘅目的其實係搵一啲佢哋雙方可以同意嘅地方或者佢哋有分歧嘅
13 地方。喺呢度亦都要提到跨部門調查專組嘅專家，佢哋除咗都係審閱咗大廈嘅相
14 片、影片、閉路電視嘅片段、大廈樓層嘅平面圖，佢哋亦都考慮咗有關嘅證人陳
15 述，透過警方喺現場搜集到嘅證據，包括喺嗰個光井平台掘出嚟嘅瓦礫、雜物、殘
16 存嘅棚網同埋發泡膠等都一一考慮過。與此同時，政府化驗所嘅李詠文博士就收集
17 到嘅實物樣本都進行咗分析，並就有關嘅分析結果佢係提交咗前後十份嘅證人陳述
18 書，當中涉及嘅係有關嘅證物點樣樣樣喺本案裏面影響到大廈火勢嘅蔓延，換句話講
19 佢哋嘅阻燃性係有關調查嘅重點。

20 此外，大家可能都知道佢哋喺四川亦都進行咗一個大型嘅燃燒實驗，係一個超
21 大型嘅錐形量熱量儀，一個（English Spoken）入面，就建造咗一個三層高，
22 仿照宏昌閣嗰個光井位置嘅實體模型。其後，跨部門調查專組就用不同嘅物料進行
23 咗十三次主要測試，係去比較非阻燃對比阻燃嘅棚網、帆布同埋一啲比較耐燃嘅耐
24 火窗同埋一啲生口嘅當時使用嘅遮蓋板，佢哋呢啲結果亦都進行咗一啲計算流體力
25 學嘅電腦模擬，以及風流同火勢蔓延嘅情況嘅測試。剛剛講嘅就係過去嗰幾個月佢
26 哋嘅主要工作。

27 接下嚟我都想略略咁提到一啲佢哋嘅結論，當然詳情係會留待幾位專家向大家
28 慢慢解釋。雖然跨部門調查專組同委員會嘅專家，正如我頭先所講係獨立咁運作，
29 但係我哋見到其實佢哋雙方得出嚟嘅結論可以話係大致相同。我哋有待嚟緊嗰幾日
30 等佢哋向委員會去解釋佢哋用唔同嘅方法點可能得出一啲差不多或者相同嘅結果，
31 點去用不同嘅方法去引證咗相關嘅結論。但係基於佢哋嘅做法，我哋可以講其實係
32 大大加強咗相關結論嘅可信程度。

33 首先，我哋去睇一睇使用咗一啲非阻燃棚網呢一個問題。跨部門嘅調查專組喺
34 宏志閣取得嘅棚網樣本進行咗測試，結果顯示呢啲樣本蔓延速度更快，甚至比樣本
35 3，即係一啲非阻燃棚網更為迅速，並且就係喺測試結果裏面，我哋見到差唔多係完
36 全焚毀嘅。委員會專家就分別透過對宏志閣棚網樣本進行一啲燃燒嘅測試，亦都確

1 認非阻燃棚網嘅樣本係會迅速熔化，而點火蔓延速度比非阻燃棚網快得非常之多，
2 並產生一啲叫做可持續嘅燃燒嘅分鐘裏面做出嚟一啲佢哋叫做（English
3 Spoken），一啲我哋叫做滴落火焰或者叫做一啲嘅燃燒滴落物。大家可能會留意
4 到我哋喺開案陳詞裏面，我哋都播咗一啲嘅片段，睇到火勢蔓延嘅，其實喺好早嘅
5 階段大家見到其實有一啲嘅小火點嘅，可能大家會留意過亦都有啲片段睇到呢啲嘅
6 火點係有時會由一棟大廈飄到去第二棟大廈，令到一啲其他嘅棚網燃燒。跨部門調
7 查專組同埋委員會專家佢哋都留意到部分棚網樣本具有阻燃特性，即係佢哋搵到一
8 啲阻燃棚網，雖然呢個可能係巧合，但係亦都值得注意嘅地方係喺宏建閣，基本上
9 用一啲阻燃棚網嘅時候，宏建閣本身係冇受到火災影響亦都冇任何傷亡嘅，當然呢
10 個係唔係唯一嘅原因有待佢哋解釋。

11 另外一個考慮嘅地方，就係如果使用咗啲阻燃物料係唔係可能有效阻止宏昌閣
12 火勢係迅速向上蔓延，而可以避免今次火勢蔓延同埋造成重大嘅傷亡。我哋大家都
13 會記得證據顯示火災當日宏昌閣 104 同埋 105 號單位外面光井個位置係最初起火
14 嘅地方，初初其實係一宗較小型嘅火警，所以各專家就呢場比較細規模嘅火災喺開
15 始嘅時候點樣變成一個大規模嘅災難係進行咗一啲詳細嘅分析。跨部門調查專組嘅
16 測試發現咗小型火苗係會沿住非阻燃棚網表面持續蔓延，就正如我頭先所講形成咗
17 嗰啲（English Spoken）。隨住小型嘅火苗擴大，火焰滴落到鄰近嘅區域，火
18 勢係會輕易燃點好似尼龍等嘅燃燒物造成更大嘅火災。

19 佢哋亦都有另外一個我哋覺得係非常重要嘅結論嘅，就係喺四川大型燃燒實驗
20 室裏面，阻燃嘅棚網同非阻燃——阻燃嘅帆布佢哋結合做出嚟個能量只係
21 360.7.55 兆焦耳，我哋將呢個同用一啲非阻燃嘅棚網同埋一啲非阻燃嘅帆布去比
22 較嘅時候，我哋見到嗰個所釋放出嚟嘅能力係差天共地嘅，因為用非阻燃嘅時候，
23 嗰個能量值係高達 10155.92 兆焦耳，換句話講係二十七倍。佢哋畀到我哋嘅原因
24 就係因為呢啲非阻燃嘅物料其實係會導致喺現場嘅竹枝、木板同埋原本燃燒得比較
25 慢嘅物料一同被燃燒。佢哋亦都喺測試中得出以下嘅結論，而我哋覺得係相當重要
26 嘅。使用阻燃棚網或阻燃帆布能有效阻止火勢蔓延，將火源附近嘅火災損毀降至最
27 低。而非阻燃棚網及非阻燃帆布嘅組合則導致火勢迅速擴大，令小型局部火苗演變
28 成大範圍猛烈火勢。大家都會記得我哋睇過宏昌閣有關大火開始時候嘅片段，呢一
29 個同專家嘅意見係脗合嘅，好嘞，呢個就係跨部門調查專組嘅測試同結論。

30 委員會嘅專家又點講呢？佢哋進行咗獨立嘅測試，佢哋亦都係話喺燃燒非阻燃
31 棚網期間觀察到有關嘅滴落火焰，測試顯示非阻燃棚網嘅滴落火焰會燃點地面上嘅
32 紙板同木材，足以形成足夠大嘅火勢燃點竹枝。委員會專家亦都進一步指出，佢哋
33 嘅測試顯示竹枝只有在非阻燃棚網嘅燃燒滴落物，透過引燃喺地面紙板或者木板，
34 積聚成足夠大嘅火勢之下才會被燃點，呢個結論係同影片同埋相片係脗合。有關嘅
35 結果證明就係非阻燃棚網嘅滴落火焰會令到竹枝所蘊含嘅能量被釋放出嚟，而喺其
36 他嘅情況之下，有關嘅竹枝係唔會被引燃嘅，換句話嚟講，如果好籠統咁講，有關

1 棚網上嘅竹枝燒唔燒得著同用一啲非阻燃或者阻燃棚網或者尼龍網係有相當大嘅關
2 係。因此，委員會嘅專家一致認為，佢哋嘅結論係咁講嘅，而我引述「若宏福苑使
3 用棚網及帆布為阻燃物料，初期火勢可能會自行熄滅，未必會導致內角位內可燃物
4 起火，因此火勢可能不會擴大，宏福苑火勢蔓延情況亦會大幅減輕，涉及樓宇亦都
5 會更少。」具體而言，委員會嘅專家認為使用阻燃棚網可以降低持續二次燃點嘅可
6 能性，並有機會阻止宏昌閣首次內角起火。呢一個就係棚網同埋一啲尼龍網佢哋嘅
7 結論。

8 另外一個我哋考慮嘅範疇就係喺光井位置嗰個煙囪效應，而呢個煙囪效應佢哋
9 係咁講嘅，委員會專家計算流體力學嘅模型顯示，喺個光井底部發生 50 兆瓦火勢
10 嘅時候，可能喺數秒內產生超過 100 米嘅火焰直達天台。而喺同等嘅條件下，單一
11 平面牆只會產生大概 33 米嘅火焰，呢種幾何形狀將局部火勢——火災轉化為一啲吞
12 陷整棟大廈嘅大火，同有關光井嘅設計係有相當大嘅關係。根據影片同相片大家亦
13 都會睇到，專家委員會亦都引述過喺猛烈嘅光井火勢持續咗兩至四分鐘裏面，大家
14 會記得嘅就係已經燒到去個天台，即係 31 層樓嗰度。跨部門專組嘅專家其實都係
15 有差唔多嘅發現嘅，佢哋係咁講嘅「垂直內角位置同埋其他結構嘅一啲光井」，一
16 啲佢哋叫做（English Spoken），如果英文。「例如升降機或者天井一樣，自
17 然地會引致上升嘅煙霧同埋熱氣，佢哋嘅煙囪結構限制咗引導煙霧同埋熱氣向上移
18 動，令火勢得以迅速蔓延並喺短期內吞陷咗多個嘅樓層。基於上述嘅原因，委員會
19 專家認為日後有必要禁止或者阻制大廈光井裏面使用可燃嘅物料。」呢一個就係佢
20 哋對光井嗰個睇法。

21 另外一方面，我哋探討過嘅發泡膠板。雖然火災個規模強大，跨部門委員會專
22 組就留意到喺二百九十一名提交嘅證人陳述書裏面，其實只係有四十三人，即係大
23 概 14.7% 表示佢哋係目擊火焰或者煙霧而察覺有火警嘅，所以佢哋因此就歸咎於發
24 泡膠其實係遮擋咗居民對於外部火勢嘅視線。專組嘅專家亦都指出發泡膠係容易被
25 引燃，即係好容易燒著，促進火勢蔓延，一旦發泡膠板其實係從窗戶裏面跌咗落
26 嚟，會成為新嘅火源，並有機會飄落到更遠嘅地方，從而助長火勢進一步擴散。而
27 我哋委員會專家進一步指出跨部門專組佢哋做過嘅測試裏面發現發泡膠板嘅存在直
28 接導致加速咗玻璃窗受到熱力嘅衝擊同埋隨後窗戶嘅玻璃破裂，呢一種失效機制令
29 火勢同埋煙霧得以橫向咁進入咗大廈嘅內部，呢個就係發泡膠板嘅概述。

30 好，另外生口，跨部門調查專組就喺四川進行咗火災測試裏面，佢哋就睇到防
31 火玻璃其實係有效咁樣降低大廈內部嘅溫度，喺火警嘅初期阻止煙霧滲入樓梯，佢
32 哋喺測試裏面用咗臨時封閉宏福苑生口一啲嘅木板同埋一啲鋁塑板，發現喺數分鐘
33 裏面其實係會被完全燒毀，而防火窗戶，即係換句話你用一啲防火嘅窗時候，即係
34 喺整個測試過程中，有關嘅窗戶係保持完整，即係冇燒爛。專組喺四川進行嘅火災
35 測試亦都顯示，防火窗同生口蓋板之間係有明顯嘅溫度差異嘅，就算光井位置嗰個
36 溫度嚟睇，如果用一啲生口，喺宏福苑生口遮蓋嘅木板或者鋁塑板，嗰個溫度，內

1 部嘅溫度係會高達 1061 度，令防火玻璃可以——如果用防火玻璃嘅話，樓梯嘅溫度
2 其實只係 56 度嘅啫，所以其實嗰個差別係相當之驚人嘅。如果用鋁塑板遮蓋生口
3 嘅時候，樓梯嘅溫度都會變成 605 度。專家委員會就進行咗一啲計算，一啲流體力
4 學嘅計算，以事故期間發生生口廣泛係揭開咗嘅觀察作為依據，假設樓梯如果每五
5 層開一個生口，其實我哋嘅證據顯示咗呢一樣嘢。如果生口係完全開放嘅話，結果
6 係顯示煙霧嘅火勢發展其實係幾分鐘裏面已經係完全貢攻陷咗相關樓梯，呢個同其
7 實我哋一啲睇到我哋事實證人講述嘅情況都係脗合嘅。委員會專家就考慮咗跨部門
8 調查專組嘅測試結果，並同意如果使用遮蓋生口木板或者一啲嘅鋁塑板尚未完全燒
9 毀之前，火勢同埋煙霧亦都可以透過相關材料嘅裂縫或者一啲嘅孔洞滲入樓梯間，
10 專組嘅測試結果表明木板同埋一啲鋁塑板並唔符合作為保護樓梯生口嘅作用，呢個
11 係佢哋對於生口嘅結論。

12 我哋跟住睇下火警警鐘失效呢一個問題，跨部門調查專組就認為火勢嘅光井位
13 置裏面異常快速蔓延，同時削弱咗逃生路徑——削弱逃生途徑嘅可用性，導致大廈出
14 口出現咗一啲嘅阻塞，大幅縮短咗居民可以疏散嘅時間，因此宏昌閣同埋宏泰閣需
15 要疏散居民嘅時候，面臨咗極度有限嘅逃生時間。專組亦都察覺到宏昌閣嘅出口同
16 埋正門其實分別係大家會記得係 14 點 57 分同 15 點 05 分已經被一啲燃燒緊嘅倒
17 塌物其實係阻住咗，當時距離首次報告火警嘅時間只係六至十四分鐘。宏泰閣地面
18 出口同樣係 15:20 同埋 15:30 被堵塞。宏昌閣同埋宏泰閣比較低層嘅住戶，我
19 哋可以見到當時嘅梯間其實係發現咗十二名死者，呢啲嘅住戶其實係住喺較高層嘅
20 位置，專組認為呢啲居民好可能因為燃燒緊嘅雜物或者嗰啲嘅燃燒物遮蓋咗出口，
21 所以當時係走唔切嘅。令到其實疏散工作更困難就係大家都知道八座大廈火警警報
22 系統被關閉嘅問題，專家認為居民無法及時收到警報，導致疏散延誤，當佢哋意識
23 到火災發生嘅時候，逃生嘅路徑已經可能受到煙霧或者高溫影響。而委員會嘅專家
24 亦都進行咗一啲時間線嘅分析，就得出以下一個關鍵嘅因素，「由於火警警報系統
25 被停用，以及發泡膠板遮蓋咗居民觀察外部火勢嘅視線，絕大多數居民並未收到火
26 警警報，逃生路徑可用安全疏散嘅時間係大大縮短咗。其實佢哋嘅結論就係有好多
27 情況實際可以疏散嘅時間基本上係等於零。

28 正如我哋所述，委員會嘅專家亦都用咗一啲電腦模型顯示逃生嘅路徑嘅火災發
29 生之後，其實幾分鐘已經被濃煙完全埋沒咗嘅。最後一方面佢哋亦都分別去分析咗
30 當時一百六十八名死者，其實嗰個死亡原因同埋相關嘅位置亦都得出咗一啲結論
31 嘅，有九十一名死者係死於吸入濃煙，宏昌閣八十一名遇難死者當中有二十四人係
32 死於走廊同埋樓梯間，宏泰閣嘅八十二名遇難者中有三十八人係喺同差不多嘅位置
33 嗰度死亡，委員會專家就指出呢啲嘅位置並有大量可燃物，因此可以確認佢哋嘅死
34 亡應該係因為吸入濃煙，係冇接觸過任何火焰。此外，即使宏昌閣 1202 室及
35 2602 室呢啲未受火勢直接影響嘅單位，亦都係有住戶純粹係因為吸入濃煙死亡。
36 專組進一步指出咗宏泰閣樓嘅梯間發現嘅二十六名遺體，嗰廿六名遺體嘅死者都係

1 因為吸入咗濃煙，佢哋所以認為其實今次嘅悲劇亦係係可以因為樓梯間嘅生口切入-
2 -用咗啲移動嘅生口，令到濃煙攻入咗相關嘅樓梯導致呢一啲嘅居民係罹難。另外
3 一點佢哋亦都提出過一百六十八名嘅死者當中，當中係有一百一十四名係年滿 65
4 歲以上嘅長者，年長嘅住戶本身對火警時間--喺火警嘅時間，當然佢哋嘅身體可能
5 係較為脆弱，所以延遲咗佢哋對於火警嗰個知道發生火警嘅時間，對於佢哋逃生係
6 造成咗極大嘅影響。

7 委員會會記得我哋喺今次聆訊初期嘅陳詞我哋係提及過，火災當日幾乎全部保
8 障生命安全嘅消防措施都全部因為人為嘅因素係徹底失效，現有專家嘅證據其實係
9 提供咗有力嘅佐證，顯示咗多項人為失誤，導致咗宏福苑火災造成嘅嚴重傷亡。換
10 言之，佢哋嘅專家證據係喺呢宗火警裏面證明咗火災災難嘅火勢蔓延同埋佢哋造成
11 嘅傷亡係完全可以避免。當然，聽咗有關專家嘅證供之後，我哋希望委員會會有更
12 鞏固嘅科學基礎去了解火災同埋傷亡嘅成因，亦都去思考未來係可以用啲咩嘢嘅措
13 施防止同類嘅火警發生。

14 主席、兩位委員，以上係我一啲比較簡短嘅簡報，當然各位專家其實係進行咗
15 大量嘅測試同埋實驗。旁聽嘅公眾人士可能會覺得其實呢啲嘅結論我哋自己推斷，
16 我哋都可能估到，但係正如我開始所講，其實要去證明呢一啲推斷有冇科學根
17 據，可能我哋真係要耐心聆聽幾位專家嘅解釋，而嚟緊呢幾日我哋希望係可以做到
18 呢一點。而家講嘅係咁多，多謝主席。

19 陸啟康法官：唔該晒杜大律師。咁我哋不如而家呢個時候作一個早休，我哋休庭十五分鐘，
20 好唔好？唔該。

21
22 11 時 15 分聽證會押後

23 11 時 31 分聽證會恢復

24
25 11 時 32 分跨部門調查專組副組長 消防處副消防總長（新界南）證人林建軍先生開始作供

26
27 陸啟康法官：杜大律師。

28 杜淦堃資深大律師：主席，第一位證人係林建軍先生。早晨，林先生，您前面應該有個聲明
29 嘅，麻煩你企起身讀出嚟。

30 林建軍先生：本人林建軍聲明，本人所作嘅證供盡本人所知、所悉及所信，均屬真實。

31 杜淦堃資深大律師：麻煩你，請坐。

32 林建軍先生：好，唔該。

33 杜淦堃資深大律師：林先生，你係新界南總區嘅副消防總長，亦都係今次宏福苑火災跨部門
34 調查專組嘅副組長，係咪？

35 林建軍先生：正確。

36 杜淦堃資深大律師：我都想你解一解釋，其實喺準備有關嘅最終調查報告裏面，你自己個角

1 色係乜嘢？

2 林建軍先生：我自己個角色係政府喺 11 月 28 號就開始成立呢個跨部門嘅調查專組，我自己
3 就負責統籌其他部門幫手參與，另外喺多次落去實地考察、檢取物件嘅時候，我都
4 有參與嘅。其他就住各委員佢哋提供嘅證供，我都有參與其中。

5 杜淦堃資深大律師：所以就呢個最終嘅調查報告，即係（English Spoken），當然裏面
6 嘅內容你就係熟悉。

7 林建軍先生：係。

8 杜淦堃資深大律師：而你都有負責去撰寫報告嘅一部分，可唔可以咁講？

9 林建軍先生：正確。

10 杜淦堃資深大律師：據我理解，你今日就會為大家主要係去介紹跨部門調查專組嘅工作，亦
11 都會解釋喺最終調查報告頭五個章節嘅內容，係咪？

12 林建軍先生：係，正確。

13 杜淦堃資深大律師：我哋見到你都準備咗一份簡報，喺 ER4/2424 頁，就呢個簡報，我理
14 解，係你會首先想同委員會同大家略略咁樣講一講佢嘅內容嘅？

15 林建軍先生：係。

16 杜淦堃資深大律師：係，咁麻煩你可以開始。

17 林建軍先生：好，唔該晒。今日我會打算同大家講一講呢個手頭上嘅簡報係闡述我哋跨部門
18 調查專組，以下我簡稱「專組」嘅裏面呢，今日我會打算講一講我哋嘅組成、我哋
19 嘅職範圍、今次專組調查方法同埋有關嘅背景，同一啲重要嘅數據。去到第五同第
20 六部分就係包括咗今次我哋專組嘅發現同一啲分析，我哋會交由我哋下一階段嘅專
21 家作進一步分析。另外，去到最後嘅結論我哋會交由專組嘅組長作進一步嘅解釋
22 嘅。有關今次專組嘅組成部分主要係政府喺 11 月 28 號成立咗一個跨部門嘅調查專
23 組，以消防處作為牽頭，亦都邀請咗其他部門成為成員，包括香港警務處、政府化驗
24 所、屋宇署、房屋局、勞工處、機電工程署，同埋我哋都獨立委任咗兩間大學嘅消防安
25 全嘅專家一齊加入，成為我哋專組嘅成員。

26 就住我哋嘅職權範圍，主要專組有三方面嘅主要調查工作：第一，就係希望透
27 過不同嘅證供，令我哋明白火警嘅起因。第二，就係了解今次火警蔓延嘅情況。第
28 三，就係亦都係因為今次導致多人嘅傷亡，我哋都了解一下導致多人傷亡嘅原因同
29 埋情況。

30 就住方法方面，今次調查專組我哋主要參考咗兩個主要嘅國際標準嚟到進行我
31 哋今次嘅火警調查，第一，就係根據咗中國消防救援領域行業標準（XF/T 812-
32 2008）呢個《火災原因調查指南》，另外我哋亦都根據咗美國國家防火協會，即係
33 NFPA 921 呢個標準，呢個係關於調查火警及爆炸調查嘅指南，呢兩個指南係一個
34 國際公認嘅指南，佢裏面所講嘅包含方面，我哋可以概括地係包括四個方面：第
35 一，係關於事故現場嘅搜證，呢個我哋喺現場，其實我哋喺 11 月 28 號，我哋專組
36 嘅成員已經喺火警之後儘快落咗去現場，包括我哋睇過所有燃燒返嚟嘅痕跡、煙所

1 帶嚟嘅影響，所有嘅窗戶、門、建築物所帶嚟嘅消防--被火焰嘅損毀，亦都喺現場
2 就搜錄咗好多嘅相片，亦都記錄番現場火災之後嘅情況。

3 第二方面，就關於證據嘅搜集，證據嘅搜集方面呢，其實我哋喺現場就搜集咗
4 好多涉及嘅物料，有啲係未燃燒嘅，有啲係部分燃燒嘅，亦都就住有啲已經係燒完
5 嘅灰燼，我哋都擺咗返去化驗。另外，我哋亦都就住喺現場搵到好多嘅文件紀錄檔
6 案，亦都相關嘅我哋都擺咗，亦都就住好多 CCTV 嘅片段，亦都喺現場度檢取。今
7 次我哋同以往有多少嘅差異，就係我哋都透過市民大眾有好多嘅網上或者佢哋自己
8 已經係錄低咗嘅（English Spoken）或者係啲相片，我哋都收集咗返嚟作進一
9 步分析。

10 第三方面，就關於一啲見證人嘅會面，見證人方面就包括咗好多不同種類，例
11 如宏福苑嘅居民，當中涉及咗喺宏福苑裏面工作嘅人士、有啲被救者、亦都係參與
12 拯救今次所有嘅救援人員，亦都有一啲如果我哋覺得佢係重要證物，例如有啲好重
13 要嘅錄影、錄像佢哋做咗呢，我哋都邀請佢做一個訪問嘅。

14 仲有一方面就係關於嗰個實驗室同埋一啲專家嘅分析報告。今次我哋主要就有
15 一啲化學嘅測驗試驗報告，亦都有解剖報告，我哋亦交咗頭先所提過嘅有啲 CFD，
16 一啲流體力學嘅電腦分析模擬，亦都喺四川做咗一個實火嘅測試報告嘅。就住宏福
17 苑今次個火警調查，我哋先簡介有一啲嘅背景，稍候我再有同事去--我哋嘅成員再
18 去作詳細嘅分析。宏福苑有八棟嘅大廈，每棟有三十一層樓高，喺 1983 年就落成
19 嘅，呢個係宏福苑當日個（English Spoken），一個平面圖，我哋發現佢有八
20 座嘅大廈，分別係 A、B、C、D、E、F、G、H，咁 A 就係宏仁，跟住宏道、宏新、
21 宏建、宏泰，宏昌、宏盛同埋宏志，起火嘅位置就喺宏昌閣呢個位置，介乎喺 4 至
22 5 號單位嘅平台。我哋再仔細睇一睇宏昌閣裏面一個典型嘅我哋叫（English
23 Spoken），每一層嘅分佈位置，以呢個宏昌閣為例，每一棟大廈其實佢有--每一
24 層有八個單位，分別 1、2、3、4、5、6、7、8，佢喺唔同嘅座數有唔同嘅方向同
25 埋唔同嘅計算，但係都離唔開八個單位。喺單位裏面佢有一個 U 型，而家圖中睇黃
26 色嘅位置，有一個 U 型公眾走廊，呢個 U 型嘅公眾走廊分別駁咗喺兩條我哋叫做鉸
27 剪梯嘅位置，喺呢個位置，喺個 U 型嘅公眾走廊嘅盡頭就有鉸剪梯，咁鉸剪梯嘅意
28 思即係話呢，佢喺同層裏面呢，鉸剪梯只可以去到另一層嘅另外一個單位，如果佢
29 要過到隔離嗰條梯呢，佢要透過呢個 U 型嘅走廊去到另外一條先可以相通，離開去
30 到第二條嘅樓梯。佢兩條樓梯本身並不相通，要通過一個 U 型嘅走廊先可以上到。
31 呢兩條鉸剪梯呢，一條就係由地下嘅大堂位置可以直駁到去天台，而另一條就去唔
32 到天台嘅，佢只可以出到地下直接出去大廈以外嘅位置。咁喺個 U 型嘅走廊裏面
33 呢，除咗有呢兩條鉸剪梯，仲有三個嘅升降機，三個升降機係每三層作為停頓嘅，
34 即係一個以 1、4、7，一個 2、5、8，一個 3、6、9，如此類推，作為停去不同嘅
35 層數。

36 裏面佢有四個比較頭先都有提過嘅天井或者係叫光井位置，呢個叫做

1 (English Spoken)，佢係講緊一個大廈外牆凹入嘅位置，喺圖中所見到就係
2 四個藍色嘅位置就係每一個大廈裏面嘅光井位置，佢今次個光井位置呢，分別係譬
3 如我哋火燭嗰個現場介乎 4 至 5 號單位，呢個光井位置就係駁通咗去大廈嘅樓梯位
4 置，另外，喺對面又有一個光井，佢係駁通咗去大廈嘅走廊位置。喺上面嗰個光井
5 佢係就唔會駁通走廊嘅，佢就去咗嗰個電錶房，而下面仲有一個光井就駁咗去垃圾
6 房。整個宏福苑各座嘅結構都係類似相近嘅。

7 就住今次最主要嘅起火原因涉及一個大廈大維修嘅工程，係一個外牆嘅維修，
8 呢個喺 2024 年嘅 7 月就開始做呢個大維修嘅工作，大維修主要就涉及咗一個搭棚
9 嘅工程，搭棚工程裏面呢，喺外面去睇我哋有幾個最重要嘅物料我哋會涉及，第一
10 就係個竹棚本身喇，涉及咗大量嘅竹，而竹與竹之間，大家見到呢度有一啲我哋叫
11 做竹篾嘅物料，佢係一啲塑膠聚丙烯嘅物料嚟嘅，佢要嚟綁實竹與竹之間嘅位置，
12 能夠固定呢個竹棚。以下落嚟介紹就係有關所有竹棚嘅安全措施，包括咗安全網，
13 大家圖上見到綠色嗰啲就係呢啲安全網；第二就係一啲帆布，例如呢啲藍色白色就
14 係一啲嘅帆布物料；第三就係喺帆布以外佢有好多嘅木板，有啲鋪喺度、有啲就打
15 橫放置喺度。而除此呢啲之外，仲有一啲外牆，我哋見到有啲斜棚，斜棚就係大十
16 五米左右就有一個斜棚，亦都喺兩層之間就有一啲我哋叫做踢腳板，其實呢啲嘅設
17 計全部都係一啲嘅安全裝置，以防止啲不同嘅物料或者係細小嘅嘢從上面跌落去下
18 面，防止一啲高空擲物，或者係啲意外地將啲物件跌落地嘅安全措施。喺地下亦
19 都有啲安全措施，包括咗一個有蓋嘅行人通道，喺嗰啲位置，全部嘅搭棚工程佢哋
20 都有做呢啲嘅狀態。

21 我哋喺現場亦都見到好多嘅建築物料，亦都有一啲係用完嘅建築嘅廢料，譬如
22 可能竊完紙皮石，佢後面有一啲撕落嚟嘅物料，喺現場我哋見到地下都喺不同嘅情
23 況搵到，有啲亦都喺個竹棚上面搵到，有啲亦都喺我哋頭先見到嘅天井位置嗰度見
24 到嘅。現場除咗呢一個竹棚之外，頭先都有講過就係話現場喺不同嘅窗戶裏面都有一
25 啲發泡膠竊咗喺度，作為今次大廈維修一啲外面我哋見到嘅一啲裝置或者物料存
26 在嘅狀態。

27 除咗喺外圍狀態裏面呢，我哋今次喺裏面亦都有一個少啲見到嘅現象，就係佢
28 五層裏面，大概五層位置就有一啲板係拆咗落嚟就變咗一啲可移動嘅開門嘅板。左
29 手面大家見到，呢個就係鋁塑板或者叫鋁膠板，佢係以鋁質嘅物料喺外面呢，中間
30 就有一啲塑膠嘅物質喺中間；第二，就係有一啲叫做木板，其實喺五層裏面，佢係
31 分別就係以原本嗰個--因為佢有做緊個換窗工程嘅，佢哋就將所有個窗變咗做一啲
32 而家有防火功能嘅窗，佢係佢逢五層呢，一係就代咗做鋁塑板，一係就代咗做木
33 板，以作為生口位，透過呢個生口位，就好似中間幅圖像一樣，開咗呢個鋁塑板或
34 者木板之後，其實工人就透過呢一個嘅通道可以走出去出面做一啲搭棚嘅，繼續或
35 者係大廈外牆嘅維修工作。

36 我以宏福苑裏面嘅宏昌閣，即係火燭嗰個位置，同埋隔離宏泰閣做一個例子，

1 因為佢哋或多或少，有啲未必係五層嘅，咁但係都係 4 至 6 樓之間就有一個咁嘅生
2 口位。如果以宏昌同埋宏泰作為例子呢，佢個後樓梯位置，喺 5 樓至 6 樓、15
3 至 16 樓、25 至 26 樓嘅後樓梯就開咗呢個嘅生口位，佢喺正樓梯，正樓梯即係可
4 以直接通向地下大堂同埋天台位置，佢就喺呢個 10 樓至 20 樓同埋 20 樓至 30 樓
5 之間，亦都開咗呢個嘅生口位置，以至喺火燭嘅時候，因為呢啲生口位置，頭先都
6 有初步簡述過，就係話煙同火呢，即使佢未被燃燒，未被燒毀嘅時候，都會透過不
7 同嘅罅隙會走入去防火梯，導致頭先嗰個安排呢，所以呢啲好早大約嘅初期已經不
8 論係前樓梯或者後樓梯，亦都有煙同埋熱透過呢啲生口位已經進入咗樓梯之間，影
9 響咗居民嘅逃生。

10 就住火燭嗰個發展嘅情況，因為其實喺我哋做搜集嘅過程裏面收集咗好多不同
11 嘅資訊，亦都透過好多不同嘅會面，我哋就確認咗有好多嗰個火燭嗰個時序嘅發
12 生。根據一啲證人口供，火燭最快有人聞到有燒焦嘅味道，大概係 2 點 30 分，呢
13 個因為個住戶嘅匯報，佢住喺較高嘅樓梯，我哋就暫時未搵到一啲客觀嘅影像或者
14 係一啲證據證明到呢個時間嘅發生。但係如果我哋見到最早嘅時間係發生嘅呢，我
15 哋係 2 點 43 分，因為我哋透過一個 CCTV 嘅片段，有個閉路電視就係影到宏昌閣
16 104 至 105 平台下面有一個單車停泊處，我哋見到喺 2 點 43 分，最早就有一啲嘅
17 火屑，咁就喺嗰度見到，裏面有一個圓形，見到有一個反光嘅位置，嗰個就係一個
18 火光，嗰度係我哋現場所有得到嘅證據裏面呢最早可以發現火勢嘅位置。

19 跟住到真正我哋收到報案或者啲人見到明火，就係 2 點 51 分，呢個有個途人
20 就經過，現場大家見到呢度有啲火喺個環境，其實呢個就係 104 至 105 平台位置
21 個狀態，路人見到呢個火燭之後佢就報案，我哋就收到第一宗報案就 2 點 51 分。
22 去到 2 點 55 分，我哋都可以見到，個火勢已經沿住頭先個光井位置或者叫天井位
23 置已經開始蔓延到 4 樓，2 點 57 分，兩分鐘後已經到 8 樓，一分鐘後個火勢已經
24 一發不可收拾，已經由 1 樓平台位置燒到 31 樓嘅天台位置。消防接報係 2 點 51
25 分，消防到場嘅時間係 2 點 56 分，所以大家可以見到呢，消防到場之後，其實兩
26 分鐘內，嗰條火龍已經由 1 樓嘅平台位置燒到上去天台位置。跟住 3 點 02 分就升
27 為 3 號火警。

28 就住呢個火警蔓延嘅狀態有一個好簡單嘅總結一下，頭先都講過喺 3 點 43
29 分，我哋去接報。我哋而家初步都係懷疑火警就介乎兩點半至到 2 點 43 分，我哋
30 頭先話呢，2 點 58 分喺宏昌閣，其實個火龍位置已經係天井位置由一樓燒到上去
31 天台。但係我哋自己去睇，燒到去天台位置之後，其實喺最早我哋見到一個 CCTV
32 片段，同一時間，頭先話 2 點 58 分燒到上去宏昌閣嘅天台位置，同一時間，2 點
33 58 分，喺宏泰閣亦都喺天台位置裏面，我哋已經見到有一啲火屑已經飄到過去宏泰
34 閣，跟住 3 點 20 分宏盛亦都開始著火，3 點 25 分，宏建同宏新亦都開始著火，
35 到 3 點 39 分，宏道亦都開始著火，到最後，4 點 04 分，宏仁亦都開始有火勢嘅
36 影響。所以頭先見到由 2 點 43 分開始，去到七層嘅其他嘅樓宇一齊著火，都係去

1 到 4 點鐘嘅時間，大概係一個鐘頭多啲。

2 咁我哋都總結一下，消防裏面今次嗰個嘅面對呢個火警有少少嘅統計數字，一
3 號火警主要就係 11 月 26 號嘅 2 點 51 分接報，頭先簡略都講過話三號火警就係下
4 晝嘅 3 點 02 分就升為三號火警，喺下晝嘅 3 點 34 分就升為四號火警，到晚上嘅
5 6 點 22 分就升為五號火警。咁火警受到包圍係喺第二日嘅 11 月 27 號嘅夜晚 9 點
6 31 分，到停止動援增員信息，就係 11 月 28 號嘅早上 10 點 18 分發出。

7 咁今次消防處總共派出咗五百八十一架消防車輛，二百一十七架救護車，三千
8 五百三十一名嘅消防人員，當中包括咗二千六百四十三位前線嘅消防同事，二百二
9 十四位消防隊長級嘅以上嘅同事，五百八十三名救護員，同埋七十九名消防主任級
10 嘅同事。

11 我哋做調查期間亦都發現，今次有別於消防以往嘅調派嘅工作，係有一啲特別
12 嘅安排，其中以一個調派安排嘅狀態指揮層嘅角度嚟睇，亦都係好早啟動咗處長指
13 揮辦公室嘅，亦都調派咗不同嘅處長級作為喺不同嘅崗位裏面做參與嘅工作，例如
14 分別調派咗兩位副處長，一位就係前線作為指揮，一位就去咗保安局嘅緊急事故監
15 測和支援中心裏面作一個聯絡工作，另外亦都調派咗副消防總長同埋消防總長嘅級
16 別嘅人喺現場作為拯救主任同埋安全主任。以往呢啲工作都係由其他我哋嘅消防隊
17 長或者以上嘅工作去做。

18 另外亦都調派咗不同嘅高級嘅指揮官，例如係高級消防區長同埋消防區長，就
19 住每一棟嘅大廈，頭先涉及咗七棟大廈一齊嘅著火，佢哋負責每一棟大廈嘅調派所
20 有嘅指揮同埋救援工作。

21 另外仲有一個關於資源運用嘅後勤嘅支援，消防處今次亦都係額外調派咗十隊
22 我哋叫做 (English Spoken) (搜疏隊) 喺現場作為拯救嘅，另外亦都第一次
23 成立咗一個支援嘅中心，有八十名嘅同事負責就住不同嘅拯救來電嘅 call，咁有
24 個 (English Spoken) 嘅 (English Spoken)，打番畀一啲待拯救人士，
25 跟進佢哋嘅情況。

26 到最後因為為咗無縫咁樣繼續可以喺現場做好多嘅拯救同埋滅火工作，亦都動
27 用咗一啲嘅旅遊巴，咁接送啲同事直接去現場作為一個交更，希望就不影響嘅救援
28 同埋搜疏、滅火嘅進行。

29 另外有一個簡單嘅綜合統計，咁現場關於損毀、死者同埋傷者嘅人數，咁現場
30 總共有九百二十四個單位係受火勢波及嘅，我哋總共有七十九個傷者係送往醫院，
31 當中有七十二個係由救護車送院，另外有六名係自行自己去醫院嘅，有一百六十八
32 個死者今次喺火災裏面犧牲，咁中間有一位係涉及消防同事。我哋總共有一百一十
33 五位嘅居民喺現場被消防人員拯救，亦都有二百五十位嘅居民係喺現場被消防同埋
34 警察去疏散去安全地方嘅。

35 就住今次我哋最主要嘅三個職權範圍，第一個係分別係火警原因，火警原因我
36 哋今次用咗好多科學驗證同埋一啲資料搜集嘅方法，我哋會確定到嗰個火警嘅起火

1 點係喺宏昌閣 104、105 中間一樓位置嘅平台，咁稍後我哋都會詳細再進一步
2 析。

3 另外就住火警嘅原因，我哋就已經喺調查嘅過程裏面，就住所獲得嘅證據、證
4 人嘅口供，或者現場我哋做過好多嘅不同嘅物料嘅實驗，我哋都排除咗好多人為嘅
5 因素、電力裝置嗰個損壞導致起火個原因，亦都現場因為佢係有呢個中央石油氣
6 嘅，我哋亦都檢查過中央石油氣喉，咁亦都係有證據顯示佢導致火警嘅。所以我哋
7 稍後亦都會交由 Dr Lee 政府化驗所，我哋會就住好多詳細嘅分析再同大家去闡述
8 一下火警嘅起因。

9 最後我哋會--頭先同大家都介紹過今次搭棚裏面涉及咗好多嘅物料，包括咗棚
10 網、竹篾、木板、帆布、發泡膠，亦都有涉及生口裏面有啲鋁塑板同埋木板，就住
11 呢啲嘅相關嘅物料，其實我哋都有做過相關嘅測試，就住每個物料佢自己嘅阻燃
12 性、可燃燒性，咁都有做過一啲嘅測驗，咁稍後我哋會交畀 Dr Lee 向大家再進一
13 步嘅剖析。

14 第二，就住我哋嘅職權範圍，就係我哋會就住個火勢嘅蔓延，我哋作不同情況
15 嘅分析。咁第一方面就係就住頭先我哋話一個急速、快速嘅，因為煙囪效應，喺個
16 光井位置由一樓，只係需隔幾分鐘就可以燒到上去頂樓嘅情況。

17 第二就係關於喺火勢由竹棚外牆點樣去到將佢蔓延到去單位內部嘅向內嘅燃燒
18 嘅狀態。第三，就係一個疑似第二次引燃嘅火燭嘅蔓延嘅情況，呢個主要係講緊樓
19 與樓之間透過不同嘅火舌，透過不同滴漏嘅過程，咁加快咗樓與樓之間透過棚網，
20 咁令到個火勢進行第二次嘅引燃燃燒。

21 咁我哋都主要係透過呢個流體力學嘅電腦模擬，再加埋現場即係搭建咗一個實
22 際模擬喺宏福苑嘅起火狀態底下嘅實火測試，我哋會透過呢兩方面去作為去引證一
23 下今次火警蔓延從呢三方面如何去推展呢場大火嘅出現，咁我哋稍後會交畀
24 (English Spoken) 同 (English Spoken) 兩位去同大家去進一步嘅剖
25 析。

26 到最後，我哋係會分析一下今次導致大量人士傷亡嘅環境同埋個原因，呢個我
27 哋會交由我哋專組嘅組長 (English Spoken) 會同大家去綜合分析一下，今次
28 喺不同嘅樓層裏面，不同大廈、不同樓層、不同地方引致不同嘅傷亡嘅主要原因，
29 到最後亦都會作出呢個嘅結論。今日我同大家匯報係咁多。

30 杜淦堃資深大律師：係，林先生，麻煩你。

31 林建軍先生：係。

32 杜淦堃資深大律師：有幾方面其實都係想你協助一下我哋去解釋一下嘅。我哋如果睇番個最
33 終調查報告，我哋去 ER1/19 頁。如果我哋睇番 4.1.2 段，我哋咁樣講，宏福苑
34 係居屋，無論喺設計定係建築，大家都知道當時係唔受《建築物條例》規管嘅，然
35 而喺房委會設計居屋嘅時候其實已經係參照咗當時生效一啲嘅法律條文，以及當時
36 建築事務監督發出嚟嘅相關嘅實務指引或者守則嘅，呢方面相信大家都同意，係

1 咪？

2 林建軍先生：同意。

3 杜淦堃資深大律師：喺宏福苑設計唔受《建築物條例》規管呢個前提下，我相信我哋都係要
4 考慮如果宏福苑嘅設計受當時嘅法規規管合唔合規，因為其實係用相同嘅準則去
5 做，係咪？

6 林建軍先生：唔。

7 杜淦堃資深大律師：獨立調查委員會嘅專家喺今年 6 月 15 號嘅專家報告裏面，佢提出咗一
8 點嘅，如果我哋去 ER3/2241，ER3/2241。係，喺 5.36 同 5.37，係，你如果
9 去——一路去到第——內部 84 頁嘅第 8 點嗰度，“（English Spoken）”，你見
10 到。

11 林建軍先生：唔。

12 杜淦堃資深大律師：喺呢度指出如果參照當時生效嘅規則，宏福苑其實係大致上都係合規
13 嘅，但係喺呢度佢哋就提過宏福苑嘅設計時候，相關嘅守則其實要求走廊同樓梯之
14 間就需要有一個叫做“（English Spoken）”，即係有個樓梯門廊，如果你睇
15 第 8 項嗰度就會睇到呢點，即係由電梯走廊去走火樓梯之間，其實當時有個規定，
16 其實係要有兩道門先去到個樓梯嘅，喺宏福苑嗰個走廊去到樓梯之間，我哋知道係
17 得一道門嘅啫。

18 林建軍先生：正確。

19 杜淦堃資深大律師：當然，呢一個——首先委員會專家呢個有兩道門呢個講法，喺當時規例上
20 高有個咁嘅要求，呢方面你哋都係同意嘅，係咪？

21 林建軍先生：我哋同意。

22 杜淦堃資深大律師：係，當然，如果宏福苑個設計係有樓梯門廊，亦都有兩道門，其實委員
23 會嘅專家都提到，濃煙其實因為係會係喺嗰啲生口度入嚟，所以就當時發生嘅情況，
24 可能有一道門同兩道門嗰個影響不大嘅，呢個你哋都係同意嘅，係咪？

25 林建軍先生：我哋都同意。

26 杜淦堃資深大律師：係，但係如果嗰啲煙當然唔係從生口度入，本身個設計係應該就算喺居
27 屋，當時個要求係有兩道門，呢個係有佢嘅防火意義喺度嘅，係咪？

28 林建軍先生：冇錯。

29 杜淦堃資深大律師：係，而當時似乎就呢一方面個設計上高就同當時個法規係有唔啱合嘅地
30 方，可唔可以咁講？

31 林建軍先生：我呢度解釋少少，好嘛？

32 杜淦堃資深大律師：好。

33 林建軍先生：我哋嗰個——我哋個專組其實有屋宇署同埋房屋局，其實當年佢哋嗰個宏福苑係
34 1980 年入則嘅屋苑嚟嘅，其實佢係跟緊 1976 年嗰個（English Spoken），
35 即係嗰個走火通道，其實我哋成員之間亦都指出，其實當年佢哋個設計係合乎規定
36 嘅，咁我哋初步睇，呢個規定係喺當日嘅（English Spoken）裏面即係寫出

1 嚟，但係除咗係（English Spoken）嘅管制，我相信當日嘅主管當局佢仲有啲
2 （English Spoken）或者有啲畀業界參考嘅資料，咁呢方面我哋專組裏面就
3 冇特別考究。

4 杜淦堃資深大律師：明白。

5 林建軍先生：但係就相關嘅部門話當日佢哋嘅設計係合乎標準。

6 杜淦堃資深大律師：但係至於即係點解合乎標準，根據邊一個作業守則，就可能因為呢一次
7 嘅情況就有特別去考究？

8 林建軍先生：就我哋冇特別再追問。

9 杜淦堃資深大律師：知道。好，另外一樣嘢你想--想你幫一幫我哋嘅，就係我哋知道今次嘅
10 大火其實係個光井嘅問題係有重大嘅影響，而光井我哋見到好多時就係同有關大
11 廈嘅廚房--係喺廚房旁邊嘅，咁所以好多時個火勢係喺廚房個位進入宏福苑嘅單
12 位嘅。咁我哋都知道喺樓宇設計方面，其實你哋消防對廚房個門係有耐火要求
13 嘅，係咪？

14 林建軍先生：冇錯。

15 杜淦堃資深大律師：專組調查時，我都想你向我哋去解一解釋，有冇研究過其實單位裏面嘅
16 改動？因為有啲單位我哋知道係曾經改動過，個影響係點，呢方面可唔可以都同我
17 哋去解釋一下？

18 林建軍先生：我哋今次就住個火警之後，我哋去向每一棟嘅大廈，亦都影晒所有嘅相片，但
19 係就住個別單位嘅改動，我哋喺今次嘅調查裏面就唔係主要嘅目標。因為我哋見到
20 無論佢有改動或者有改動，喺今次一個超大型嘅火警裏面，似乎佢哋有一個好特別
21 嘅差異，所以我哋有就住個別單位佢裏面嘅廚房門嘅改動作進一步嘅分析。

22 杜淦堃資深大律師：我哋睇到第 7 項嗰度，你而家螢幕上高，如果我哋上番少少，呢度提到
23 專家有講過“（English Spoken）”，當然，基於你頭先嘅答案，可能呢一方
24 面因為今次大火就有進一步嘅研究。

25 林建軍先生：係。

26 杜淦堃資深大律師：但係可唔可以咁講？其實你哋調查裏面都見到同樣嘅情況，係咪？

27 林建軍先生：見到。

28 杜淦堃資深大律師：但係你哋嘅結論就係喺今次嘅傷亡裏面，呢一點係似乎唔係特別重要，
29 係咪？

30 林建軍先生：喺今次嘅火警裏面，因為唔係單單喺叫做廚房位置進入，其實喺多方面都有進
31 入。所以尤其是喺我哋今次見到嗰個嘅可能係生口，或者係嗰個大量嘅燃燒物擺喺
32 個光井位置，我哋認為呢個係導致今次火警蔓延同埋造成傷亡嘅更主要原因。

33 杜淦堃資深大律師：明白。好，另外想你都協助我哋嘅，就係如果我哋睇番你哋嘅最終調查
34 報告，去 ER1 嘅第 26 頁，4.3.2 段，呢度提及到就係根據建築嗰陣嘅適用嘅守
35 則，宏福苑嘅樓梯玻璃其實係有啲耐火嘅要求嘅，當時，所以屋苑大堂同埋樓梯入
36 面嘅玻璃窗本來就唔係一啲耐火嘅設計嚟嘅，呢個係我哋理解嘅情況係咁，係咪？

1 林建軍先生：當年冇寫到佢係耐火設計，但係有寫到佢係（English Spoken），即係一
2 啲鋼線玻璃嘅設計。喺當年裏面，大部分嘅屋苑我見樓梯嘅位置都普遍採納咗呢個
3 鋼線玻璃設計，一般嚟講，鋼線玻璃設計如果喺佢燒毀嘅時候，佢係啲玻璃係唔會
4 跌落嚟，咁有啲鋼線嚟度即係固定住佢，某個程度上，喺我哋嘅行業裏面，佢大概
5 都有四十五分鐘嘅抗火時間，但係冇特別去寫明。

6 杜淦堃資深大律師：明白。而我哋我哋見到大家都有證據顯示過，喺今次調查裏面，有啲窗
7 嘅頂部係可以開嚟透氣嘅，...

8 林建軍先生：冇錯。

9 杜淦堃資深大律師：...當時都係合規嘅，係唔係呢個做法？

10 林建軍先生：當時嘅設計合規嘅。

11 杜淦堃資深大律師：到大火當日我都想了解一下你哋調查嘅情況。樓梯大堂住置嘅窗戶，我
12 哋見到一啲相片，譬如我哋去 ER1/23 頁，你見到呢啲相片，大家都睇過，可以透
13 氣開窗嘅，呢個係大堂嗰個情況。至於樓梯嘅窗戶，其實我哋知道今次大維修其中
14 一個小型工程嘅項目就係要換咗一啲有耐火性能嘅玻璃窗，如果我哋去第 29 頁，
15 同一個文件，我哋見到 4.5.5.4 裏面其實係有提及嘅。

16 林建軍先生：唔。

17 杜淦堃資深大律師：呢度亦都提及，我哋大家都知道嗰個問題，每五層就改成咗一個生口嗰
18 個問題。

19 林建軍先生：冇錯。

20 杜淦堃資深大律師：而更換防火窗嘅情況，如果我哋去 24 頁，如果睇番上高同下低，落少
21 少，你見到呢度寫住“4.3（English Spoken）”，除咗當日改成咗生口嗰啲
22 窗之外，我都想你同大家解釋一下，其實喺你哋調查嗰陣時，大火當日，其實宏福
23 苑其他走火樓梯嘅窗係唔係都大--已經改成咗一啲新嘅有耐火性能嘅窗門？

24 林建軍先生：冇錯，以我哋觀察已經改晒。

25 杜淦堃資深大律師：即係換句話講，除咗嗰五層一個嘅生之外，其他都變成耐火已經？

26 林建軍先生：係。

27 杜淦堃資深大律師：唔該晒。好，最後都想你幫一幫我哋嘅，就係...

28 林建軍先生：我呢度想有少少補充，好唔好？

29 杜淦堃資深大律師：可以。

30 林建軍先生：佢嗰個耐火嘅窗，其實喺低層你見到現場係有啲爛咗嘅，其實佢唔係畀火焰或
31 者燒爛嘅，係我哋啲同事去救援嘅時候主動打破，以備幫手散熱。

32 杜淦堃資深大律師：明白。但係據你嘅理解，除咗啲同事去主動打破幫手散熱之外，其他耐
33 火嘅窗有冇因為今次嘅大火而受到破壞？整體嘅觀察。

34 林建軍先生：以我哋所知係冇嘅。

35 杜淦堃資深大律師：頭先你講嗰個補充話打爛散熱，可唔可以畀公眾理解多啲，當時嗰個做
36 法嗰個目的係點樣樣，幾時先會咁做，可唔可以講一講？

1 林建軍先生：一般嚟講，如果嗰個樓梯已經完全困煙，我哋無辦法向前推進嘅時候，其實我
2 哋見到喺低層嘅火勢已經係即係熄滅，咁我哋會打破一啲嘅窗門，或者打開佢，但
3 係因為大家見到佢今次改咗嘅防火玻璃係不能打開嘅，咁所以我哋打破咗佢就增強
4 一個空氣嘅流動，以致可以增加一啲嘅視野，讓消防嘅同事可以繼續去推展進行滅
5 火救援同埋拯救嘅工作。

6 杜淦堃資深大律師：好，另外想你幫一幫我哋就係大火嗰個起源同嗰個蔓延，如果我哋去
7 ER1/40 頁，5.1 部分，呢度就解釋咗個大火嘅起源同點樣被發現。

8 林建軍先生：唔。

9 杜淦堃資深大律師：如果我哋去 5.1.3 段，呢度就睇到，你哋都考慮過唔同證人嘅供詞。

10 林建軍先生：冇錯。

11 杜淦堃資深大律師：而你哋第一次時間接到火警就係 14:51，但係根據呢八位證人個時間
12 有少少偏差嘅，你哋提到係大概 14:30 到 14:48 已經發現火警嘅，咁如果我哋
13 睇番呢八個電話，最早發現火警嘅證人應該就係--我哋知道嘅就係葉輝（譯音）先
14 生，但係第七位證人裏面見到呢度有位姓孫嘅女士，...

15 林建軍先生：冇錯。

16 杜淦堃資深大律師：...佢就話喺 14:30 發現火警嘅。我哋如果睇番佢嘅證供，ER1/574
17 頁，我哋留意到孫女士嘅證供，佢就話佢喺宏昌閣 2102 室屋企聽到有人敲門，有
18 位婆婆話聞到煙味，跟住孫女士話聞到，我哋可唔可以咁講，我哋有理由相信嗰個
19 時間可能唔係太準確，因為其實佢係去到第 21 樓...

20 林建軍先生：亦都唔係喺火燭嗰個方向嘅。

21 杜淦堃資深大律師：係嘞，所以如果可唔可以咁講，我哋睇過個時間上高，呢個 14:20 可
22 能係一個大約嘅時間，同埋因為佢都敘述咗一系列嘅事件，...

23 林建軍先生：冇錯。

24 杜淦堃資深大律師：...所以可能其他證人或者你哋收到電話嘅一啲報案救助個時間會比呢
25 個時間更加準確，咁講啱唔啱？

26 林建軍先生：我哋都係咁樣，啱，正確。

27 杜淦堃資深大律師：如果去番頭先嗰個列表裏面，我哋見到第一至六位證人其實喺棚架上高
28 工作嘅工人嚟嘅，我哋喺聽證會上高亦都播放咗一啲閉路電視嘅片段，佢哋應該都
29 係大概係 14:45 嘅時候先至發現火警嘅，換句話講，可唔可以咁講呢？其實如果
30 即係因為起火嘅時間喺調查裏面有相當嘅重要，14:45 呢個時間第一，應該係比
31 較準確嘅，係咪？

32 林建軍先生：我哋而家就揀選咗 14:43 呢個時間，因為有一個 CCTV 就喺嗰個單車停泊處
33 嗰度我見到明火，所以就因為早過呢幾位嘅工人所講嘅 14:45，所以我哋就推斷
34 大概係 14:43 或之前嘅時間，就初步懷疑火警喺嗰度發生。

35 杜淦堃資深大律師：明白。如果我哋去 41 頁，同一個報告。

36 林建軍先生：係。

1 杜淦堃資深大律師：我哋睇到 5.1.7 嗰度有咁講嘅，或者你睇一睇，等你知道番當時你哋
2 嗰個講法。

3 林建軍先生：呢個係我哋收到第一個嘅報案，就係 14:51，2 點 51 分。

4 杜淦堃資深大律師：亦都有一個睇法，喺呢度亦都表述咗，如果有人喺 14:30 到 14:48 呢
5 時間報案嘅話，消防處可能更有效，早啲去處理呢個火災，專組認為甚至如果早幾
6 分鐘都收到個 999 電話，會關鍵咁樣影響佢哋幾時可以開始滅火，亦都增加撲滅呢
7 場火嘅機會。我都想你幫幫我哋，當然即係以常理嚟講，越早知道火警發生，你哋
8 處理得越快，亦都可以又及早有行動。但係亦都可唔可以講一講，就當真係早少少
9 14:45 收到 999 求助電話，可唔可以咁講，即係亦有分析過話如果早幾分鐘嗰個
10 關係會係點樣樣，亦都未必會有好大嘅影響，即係除咗個籠統嘅講法之外，可唔可
11 以咁樣去總結呢？

12 林建軍先生：呢個受好多因素影響，不過我哋頭先--大家可以見到一個狀態，就係你見到喺
13 最後嗰幾分鐘，喺 4 樓去到 8 樓，去到上頂樓，其實只係最後相隔一兩分鐘，頭先
14 睇咗個（English Spoken）。咁喺開頭我哋以一個作為--我哋叫做「悶燒」，
15 即係佢要過時間，如果可以喺佢未正式引入大量嘅建築材料或者係廢料喺 1 樓光井
16 位置，其實我相信如果佢未開始擴散，消防早啲去到嘅時候，係足以可以撲滅呢場
17 火警。

18 杜淦堃資深大律師：就呢一點或者可唔可以都向大家解一解釋，你頭先提到頭嗰幾分鐘有個
19 悶燒嘅情況，都解一解畀大家聽嗰個狀態係點樣樣，同埋對於個火勢嘅發展係點？

20 林建軍先生：呢個稍後詳細可能我哋交畀 Dr. Lee 再去分析，我作為概括...

21 杜淦堃資深大律師：明白。係，好籠統咁講一講。

22 林建軍先生：我哋而家初步相信佢係以一個煙頭所導致燒一啲嘅雜物，佢裏面有一個慢慢累
23 積熱量嘅過程，咁遇到更加可以燃燒嘅不同嘅可燃物料，就會加速佢嗰個燃燒嘅發
24 展。咁因為其中一個我哋見到如果唔係喺平台裏面放置大量嘅可燃物，其實又未必
25 可以咁快地將個火勢去發展得咁快。咁呢個過程我哋頭先如果見到一個好簡略嘅圖
26 表，大家見到喺四分鐘即係 4 樓去到 8 樓。

27 杜淦堃資深大律師：睇番 ER5/2596。

28 林建軍先生：呢度有一個好簡單嘅發展，就係...

29 杜淦堃資深大律師：你等我一陣先。

30 林建軍先生：好。

31 杜淦堃資深大律師：ER5/2596，係嘞，你想用呢個嚟講？

32 林建軍先生：冇錯。大家可以見到，如果譬如喺 2 點 43 分之前，可能只係有啲火屑，其實
33 好細嘅狀態，咁我哋見到 2 點 51 分，見到場火都開始大，但係佢真正蔓延速度去
34 快係跟住幾分鐘嘅時間，包括咗係 2 點 55 分去到 4 樓。兩分鐘後，你見到都有兩
35 分鐘時間去到 8 樓，但係跟住去到 31 樓就已經係累積--其實呢個係以一個倍數幾
36 何嘅熱力嘅累積，佢唔係一個線性咁樣去做。

1 杜淦堃資深大律師：明白。所以如果咁去理解啱唔啱？所以換句話講，你哋就有一個講法，
2 如果可以早幾分鐘知道，早幾分鐘開始部署，如果可以及早阻止一啲早段啲嘅火
3 勢，喺佢未迅速發展之前，可能會對個事件有影響，咁講啱唔啱？

4 林建軍先生：係，冇錯。

5 杜淦堃資深大律師：唔該晒你。另外，報告有一個第五章去分析火勢嘅發展，我想你幫一幫
6 我哋就係集中喺宏昌同宏泰以外嘅火勢，因為及後我哋知道就去到其他大廈都受到
7 影響。

8 林建軍先生：係。

9 杜淦堃資深大律師：我哋可能會提番大家當時嘅情況，我會播一啲片段，當然如果在場人士
10 睇到有不妥，亦都希望佢哋尋求協助。睇番 ER1/60 頁，5.2.4.1 嗰度，我哋--
11 呢度提到根據當時前線人員嘅證供，大火大概喺 15:20 到 16:04 就蔓延到去宏
12 盛、宏建、宏新、宏道同埋宏仁閣，我哋見到嗰個時間點。我哋其實想你幫一幫我
13 哋就係去探討下，你哋係喺咩嘢嘅情況之下先話有關嘅火勢係蔓延到去另外一座大
14 廈，因為唔同嘅片裏面可能睇到一啲唔同嘅嘢，所以我哋想攞一個共識嘅。因為我
15 哋有資料顯示可能宏盛同宏建，甚至乎宏新可能早啲嘅時候已經有一啲火種係飄到
16 去嘅。如果我哋睇例如喺 IE4/1510，左邊，上面。係，呢幅相係陳全先生喺
17 15:09 時候影嘅，喺第四日裏面我哋探討過，即係聽證會嘅第四日裏面我哋探討過
18 呢個情況，我哋見到左面宏盛閣嘅棚架上高有啲零星嘅火光嘅，咁所以我哋有個疑
19 問，就係其實嗰個著火嘅時間究竟係 15:20 定係早十分鐘嘅嘅時間，所以我哋就
20 想你解一解釋，喺你哋嘅定義上高其實話一棟大廈，火勢蔓延到嗰棟大廈，你哋個
21 個標準係乜嘢？

22 林建軍先生：我哋個標準係見到--因為現場有好多不同嘅資訊嘅來源，...

23 杜淦堃資深大律師：明白。

24 林建軍先生：...咁我哋就主要揀選咗第一，我哋見到有實際嘅火屑喺嗰度出現，因為其實
25 現場有好多不同嘅火屑其實四圍飄揚，咁係因為當日吹嘅係東至東南風，其實我哋
26 見到宏昌閣喺最東邊嘅位置，其實佢有好多不同嘅火屑吹喺唔同嘅位置，有啲我哋
27 見到佢吹咗落一啲可能係有防火性質嘅棚網裏面，其實跟住佢自己熄咗，我哋就有
28 特別去將嗰種狀態列為火警蔓延。

29 杜淦堃資深大律師：明白。

30 林建軍先生：咁我哋就主要最後係參考咗我哋前線同事一路睇住個火警不同嘅狀態裏面，我
31 哋根據佢哋口供就定出頭先初步嗰個嘅火警蔓延時間。

32 杜淦堃資深大律師：即係換句話講，如果我哋睇番呢一張相，我哋睇到左手面見到有啲棚網
33 著吳火，喺你哋嘅定義裏面，你哋未必就會話呢一個係個火警蔓延到去宏盛，係
34 咪？

35 林建軍先生：冇錯，係。

36 杜淦堃資深大律師：即係你哋嘅做法就係配合番前線？

1 林建軍先生：整體嘅前線救援，係嘞。

2 杜淦堃資深大律師：即係當然如果好仔細咁問當時有冇即係我哋明白證據係好多，證據亦都
3 不停咁入嚟，我相信你亦都講唔到畀我哋聽其實可能前線嘅同事有冇考慮過呢張相
4 或者當時察唔察覺到呢個情況，呢個未必做到，係咪？

5 林建軍先生：儘量考慮，係。

6 杜淦堃資深大律師：明白。好，另外我哋見到，如果--我哋睇過一條片，A2，part 1，第
7 21，呢個--我哋睇過一個宏新閣嘅天台嘅閉路電視影像--唔好意思，等一等，可
8 能有啲技術問題。

9 陸啟康法官：就想問下係 part 20 定 21？

10 杜淦堃資深大律師：21。

11 陸啟康法官：21。

12 杜淦堃資深大律師：法官閣下，有一個電腦故障嘅情況出現，可能我哋如果我哋如果要繼續
13 落去睇任何嘅嘢都要啲時間去處理，不如我哋小休幾分鐘，好唔好？

14 陸啟康法官：好，小休。你通知我幾時得，好唔好？

15 杜淦堃資深大律師：好。

16 陸啟康法官：唔該。

17

18 12 時 26 分聽證會押後

19 12 時 40 分聽證會恢復

20

21 杜淦堃資深大律師：係，林先生，。

22 林建軍先生：係。

23 杜淦堃資深大律師：我哋頭先係想你睇一段宏新閣個天台嘅閉路電視影像，我哋見到嘅
24 15：12 嘅時候，我哋而家播一播，好簡短咁。

25 林建軍先生：唔，好。

26 （播放影片）

27 [消防車警笛聲]

28 （影片播放完畢）

29 杜淦堃資深大律師：係，如果照你頭先咁講，可能我哋見到呢一啲嘅火屑飄過嚟，當時如果
30 用你哋嘅定義係未必會話個火勢已經蔓延到呢棟大廈，咁講啱唔啱？

31 林建軍先生：係，冇錯，係。

32 杜淦堃資深大律師：呢個就宏新閣嘅情況。宏建，我哋如果就去睇下一個檔案，呢個就係一
33 個廣福邨一個居民提供，拍攝時間係 15：20，我哋見到宏建閣其實似乎當時嘅
34 15：20 似乎已經著咗火。

35 （播放影片）

36 [女聲一：...（聽不清）哎咗，陰功，呢次真係好慘香港呀，陰公。

1 女聲二：...（聽不清）

2 女聲三：我哋使唔使走呀？

3 女聲一：應該唔使，而家--而家有咁大火嘞，而家有咁大火嘞。

4 女聲三：係咩？

5 女聲一：我哋隔咁遠應該唔怕。我哋呢度有竹棚咁嘛。如果...]

6 （影片播放完畢）

7 杜淦堃資深大律師：如果你見到，可能比較光，我哋如果定格咗喺呢度，我哋見到左手面個

8 棟大廈其實已經係有啲火屑喺度燒着咗個棚網，呢個係 15：20 嘅情況。我明白當

9 時有好多唔同嘅資料，但係如果見到呢啲咁嘅片段嘅話可能都會對你哋去界定幾多
10 點鐘波及去其他大廈個時間會係可能會有啲修訂，可唔可以咁講？

11 林建軍先生：我可以咁講，我而家所講個時間係我哋確定已經火勢蔓延嘅時間。

12 杜淦堃資深大律師：明白。

13 林建軍先生：如果我哋收到其他嘅資訊，我哋只係會確定到個火警蔓延，我哋而家係確實有

14 不同嘅證據顯示呢個時間一定有火警，會唔會早過佢有呢，我哋唔排除呢個可能
15 性，但係就唔會遲過呢個時間。

16 杜淦堃資深大律師：明白，明白，我想問你嘅問題...

17 陸啟康法官：個個--呢個係...

18 杜淦堃資深大律師：呢個係宏建閣喺 15：20。

19 陸啟康法官：我知，呢個個（English Spoken）係？

20 杜淦堃資深大律師：呢個係 A2/part1 第 22 號。

21 陸啟康法官：唔該。

22 杜淦堃資深大律師：唔該晒，法官閣下，多謝你，林先生，我有其他問題。

23 林建軍先生：唔該晒。

24 陸啟康法官：請問各位涉事方有冇其他問題想提問？如果有，都有問題覆問喇，咁唔該晒
25 你，林先生，唔該晒。

26 林建軍先生：唔該晒。

27

28 12 時 43 分跨部門調查專組副組長 消防處副消防總長（新界南）證人林建軍先生作供完畢

29

30 12 時 44 分政府化驗所法證事務部總化驗師（藥物、毒理及文件科）證人李詠文博士開始作
31 供

32

33 杜淦堃資深大律師：主席，下一位證人係李詠文博士。係，你好。

34 李詠文博士：你好。

35 杜淦堃資深大律師：正如同其他證人一樣，麻煩你將面前嘅聲明讀出嚟。

36 李詠文博士：Okay。本人李詠文聲明，本人所作的證供盡本人所知、所悉、所信，均屬真

實。

杜淦堃資深大律師：麻煩你，請坐。或者我哋處理咗一啲基本嘅問題，我哋先去睇一睇你嘅簡報，我哋知道你係政府化驗所嘅藥物、毒理同埋文件科嘅總化驗師，係咪？

李詠文博士：正確。

杜淦堃資深大律師：我哋知道你提供嘅資料睇到你 1998 年加入政府化驗所法證事務部擔任化驗師，而你過往好多次都以專家證人嘅身份喺唔同嘅聆訊或者司法程序裏面協助個法庭或者委員會嘅，就火警調查方面，你都可唔可以講一講你喺今次大火之前嘅一啲經驗？

李詠文博士：我其實加入政府化驗所之後，响 2003 年已經開始做火警調查㗎嘞，即係話斷斷續續超過十年嘅查火經驗。當中我响 2005 年打後去呢個愛丁堡大學參與咗一個火警調查同埋火災科學嘅訓練，繼續之後，其實近兩年，2019 同埋 2024 都有持續响呢個國內做一啲交流同進修。

杜淦堃資深大律師：明白。就呢個跨部門調查專組嘅工作，我哋知道你有份參與。

李詠文博士：正確。

杜淦堃資深大律師：亦都可唔可以介紹一下你嘅角色呢今次？

李詠文博士：政府化驗所就應警方同埋呢個專組嘅邀請參與咗呢個火警調查嘅，我主要响呢個部分就係呢個起火原因嘅調查，咁當然，如果响現場涉及一啲物料嘅檢測，亦都會交去化驗所畀我進行化驗嘅。我响火警呢個起火原因嘅調查主要係基於响現場嘅觀察，包括燃燒之後嘅損毀痕跡、煙燻嘅紀錄，去睇睇個起火位置，另外，亦都會响現場做一啲挖掘，去試圖睇番原本响嗰個地方有啲咩嘢留低去揭示當時响起火之前發生咩嘢事。

杜淦堃資深大律師：我哋知道你喺大火之後向警方交咗十幾份證人供詞嘅。

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：當中包括有一份係起火原因嘅分析。

李詠文博士：正確。

杜淦堃資深大律師：六份就係棚網同埋帆布嘅一啲測試。

李詠文博士：正確。

杜淦堃資深大律師：兩份係關於發泡膠同棚架上高腳板嘅測試。

李詠文博士：正確。

杜淦堃資深大律師：我相信你對於你交界警方嘅供詞嘅內容，你確認係準確嘅，係咪？

李詠文博士：正確。

杜淦堃資深大律師：據我嘅理解，你今日會為我哋介紹報告裏面第六章，起火成因個內容，亦都會解釋宏福苑現場檢獲到一啲臨時物料嘅獨特性嘅。法官閣下，李博士會進行——好似另外一位證人咁喇，我哋個形式就係佢都進行一個簡報，我哋想睇下你想開始咗先，定係午飯後一氣呵成？

陸啟康法官：我諗午飯後一氣呵成會比較好啲。

1 杜淦堃資深大律師：明白。

2 陸啟康法官：因為我諗佢一路會中間打斷下。

3 杜淦堃資深大律師：講一段時間，係。

4 李詠文博士：大概四十五分鐘。

5 陸啟康法官：咁我諗我哋都係 2 點 15 分，時間係充裕㗎嘛？

6 杜淦堃資深大律師：時間充裕。

7 陸啟康法官：2 點 15 分繼續。

8

9 12 時 48 分聽證會押後

10 14 時 15 分聽證會恢復

11

12 杜淦堃資深大律師：係，李博士，你嘅簡報係 ER4/2443 頁，我諗我哋可以開始聽你嘅敘
13 述。

14 李詠文博士：匯報番我嘅檢驗嘅結果喇。咁主要分為頭先提過嘅，就起火原因嘅調查同埋一
15 啲響現場搵到嘅臨時保護物料嘅一啲檢驗。我過去出咗一系列嘅報告喇，關於起火
16 原因嘅調查都係集中於 2025 年 12 月 29 號發出嘅報告。先講起火原因嘅調查先
17 喇，而家畫面上見得到其實就由左至右，我哋其實向住宏昌閣逆時針圍一個圈嘅景
18 象，因為最初發現起火嘅地方就响宏昌閣嘅 4、5 天井平台發現，所以我哋集中調
19 查起火原因都响宏昌閣睇。咁睇番其實喺外圍圍一圈發覺有啲地方其實竹棚——例如
20 單位 2、3 嘅向數呢，竹棚仲响處喇，有啲地方就差到連石屎都有剝落嘅跡象，例
21 如去到呢個單位 4、5 之間都有啲地方有石屎剝落。

22 咁我哋總結係行咗一圈睇完之後發覺有三個天井位置個損毀係特別嚴重嘅，我
23 哋睇番天井，先前林生都簡單介紹過個平面圖，個天井如果正門入口呢，其實呢個
24 宏昌閣正門入口，其實就响單位向數 1、8 之間嗰個位置入喇，而家紅點指住嗰個
25 就係呢個正門入口，佢嘅上高就正正有個天井平台，就係左上角嘅呢一幅相。正門
26 入口處呢度。上面呢個平台 1 樓呢個 1、8 之間嘅天井平台，上高我哋發覺係有一
27 個閘門，應該係為咗保安嘅原因，有一個鐵欄，鐵欄嘅呢一邊其實有一個閘門嘅。
28 佢呢度已經燒到生咗鏽，其實點為之燒得嚴重、唔嚴重呢？如果我哋返番去天井
29 2、3 之間呢一個呢，透過𦵏咗竹棚，其實我哋仲見得番嗰個鐵欄隱約見得到鐵欄佢
30 係有啲白色嘅油漆油咗上去嘅，咁如果燃燒嘅時候啲油漆會慢慢變濃黑咗，有咗之
31 後露出一啲金屬，會經過焚燒氧化就變成生鏽，再嚴重啲就會攞曬，因為佢受熱過
32 度就會攞，會變形，咁附近嘅石屎亦受熱，亦都會剝落。如果大家比較番响 2、3
33 就最有受影響，頭先講嘅 1、8、6、7 之間嘅天井平台，同埋 4、5，其實我唔講，
34 大家都睇得到邊一個係最嚴重，咁就喺呢個天井 4、5 之間嘅天井嗰個欄杆係變形
35 得最嚴重。睇番而家呢個天井嘅左手邊，其實就係單位 05 個坐向，右手邊就係 04
36 嘅坐向，發覺其實鐵欄近左手邊，05 單位嗰邊亦都比較嚴重，亦都堆積咗𦵏落嚟嘅

1 石屎亦都多啲嘅，所以都睇合番最初發現起火嘅位置係喺呢個 04、05 平台。我哋
2 就响個現場繼續觀察嘅時候，而家我哋畫面望得到，其實我哋望住宏昌閣頭先講嘅
3 4、5 天井嗰個平台嘅外圍，我哋發覺有好多𦍋咗嘅竹枝堆積咗响度，其實除咗呢啲
4 竹枝之外，我哋發覺响呢個外邊，呢個地方嘅外圍係又咗一啲建築物料嘅，包括我
5 而家圈住，用紅點圈住嘅位置其實放大嚟睇就係右下角呢個，係一箱箱用紙皮，用
6 瓦通紙皮箱載住嘅紙皮石，而佢嘅隔離，即係而家我圈住嘅呢個位置呢，其就係拎
7 嚟抵係抵啲紙皮石上牆嗰啲物料。放大就係右上角嘅呢個物料，咁其實𦍋落嚟，除
8 咗竹枝之外，最明顯其實都望到一啲我紅圈指住嘅踢腳板、佢係橙色嘅踢腳板，有
9 啲發泡膠板，上面𦍋落嚟嘅發泡膠板，亦都有啲綠色瑣瑣碎碎，應該係啲爛咗嘅啲
10 啲安全網。

11 另外，我哋繼續响頭先呢個望入去呢個天井個位置再向上望，其實而家中間呢
12 個畫面望得到就主要係 05 呢個單位嘅外牆嚟嘅，而家最近最近天井呢一個窗其實
13 就係 05 單位廳嗰兩個窗，再過呢兩邊其實就係 05 單位嘅房間嘅窗。我哋睇到，第
14 一，就係越近--發覺啲石屎剝落，其實越近呢個天井嘅地方係越嚴重。另外，如果
15 望番上去呢，其實啲外牆有剝落，但係冇見到有紙皮石，直到我哋去到 4 樓有啲放
16 咗紙皮石嘅貨，就係呢度放大圖，中間呢個放大圖，左手邊呢個放大圖就望到一啲
17 紙皮石，個紙皮箱可能已經燒咗，剩番啲紙皮石响處。再向上望，去到 5 樓嘅位置
18 呢，其實望得到，放大嚟睇就係呢個左上角嘅呢一幅圖，望得到其實已經鋪咗紙皮
19 石，但係面紙未搵嘅。而家望番，其實响現場睇番，無論地下又好喇，去到 5 樓跡
20 象呢，呢個地方響响火警之前應該鋪緊紙皮石喇，甚或可以講得應該都係鋪到 5 樓
21 嘅，未落到下低。

22 另外，亦都睇到損毀其實近呢個 05 單個向數有啲石屎剝落亦都係比較嚴重，
23 中間你會見到黑啲㗎嘞。而家望落去呢，其實呢個 4、5 天井嘅下低係呢個宏昌閣
24 嘅後門入口，呢個門入到去呢，就應該通往其中一條鉸剪梯，鉸剪梯其中一條嘅。
25 佢嘅隔離就係單車嘅停泊處，我哋呢封相又好喇，或者呢一幅相睇到呢，呢個單車
26 停泊處嘅呢堵牆，呢一邊啲油漆仲响處㗎，但係如果呢堵牆向住個天井位嘅話呢，
27 我哋望返嚟左下角嘅呢一幅放大圖，發覺其實如果向住個天井單位，啲石屎已經
28 剝落到個牆身變得岩巉，亦都睇合番係向住天井位係有起火先。

29 其實我哋最初發現响呢個位置喇，外牆睇亦都睇合喇，但係會唔會其實向較入
30 嘅地方起咗火先至蔓延出嚟，所以我哋會再去深入睇一睇，做調查嘅。而家就係一
31 個平面圖，呢個就係個天井嘅狀況，佢其實成個天井呢個空間好似一個梯形或者一
32 個三角形 cut 咗個頂，咁其實周圍都係畀 105 同埋 104 啲石屎牆圍住佢嘅。唯
33 一有個透氣入去嘅空間呢，就係頭先話見到裝閘嘅地方。睇番佢嘅結構，要通--由
34 呢個大廈通去呢個--有任何開口通去呢個天井地方呢，一係就係 105 單位或者
35 104 單位嘅廚房窗或者佢哋玄關嗰兩個細窗。另外，就係佢哋嗰個鉸剪梯，其實鉸
36 剪梯通上去亦都有一個開出去天井平台，呢個天井位置嘅一個窗嘅。咁呢個窗開出

1 嚟唔係直接就見到呢個天井㗎嘞，呢個窗望出嚟，呢度有個位置，頭先應該大家形
2 容係叫做「內角」，咁係兩個單位嘅廚房夾住，我會形容好似--如果前邊係一個箭
3 咀，呢個好似係箭咀個尾巴咁，一個好窄嘅空間先至通去呢度嘅。

4 咁我哋睇完呢個平面圖，咁然後 105 單位，頭先提過，其實 105 單位過去
5 104 單位，要經過一個 U 形嘅走廊，咁我哋入去 104、105 單位望一望--呢個有
6 個鳥瞰圖，頭先嗰個平台嘅鳥瞰圖，望到外邊啲石屎其實窗沿部分都燒到岩岩
7 嶮，咁牆身其實呢度啲石屎剝落咗，我個紅圈嚟住呢個地方石屎剝落咗，另外呢邊
8 亦都石屎剝落咗，但係面積比較大啲。

9 入到而家我哋畫面見到就 104 單位，由廳嘅方向望向個大門同埋廚房個方向，
10 而家廚--呢邊就係响--近左邊嘅就係廚房入口，右邊就係個單位嘅正門出入口。我
11 哋如果呢度隱約見到，打側見到，其實呢個門框嚟住單位嗰邊就已經燒到岩岩
12 嶮，外邊仲係有啲平整嘅，但係我哋正正望住個大門發覺，其實門框好多地--有部
13 分嘅地方已經燒到有咗。

14 如果睇番右手邊嘅呢幅相，個正門個藍綠色有啲嚟住嘅地方就已經燒走晒嘅門
15 框㗎嘅。咁我哋睇到近廚房嗰邊個門框燒走嘅部分係多過--低過近廳嗰邊，咁應該
16 就住呢啲損毀嘅觀察，就應該個火由個廚房嗰度蔓延開嚟。

17 咁入番去廚房睇，104 單位個廚房唯一一隻窗就嚟住頭先講嘅 4、5 天井平
18 台，咁睇番，如果我哋側側地咁裝上去個窗嘅外邊，就望到頭先話燒得好嚴重嗰個
19 石屎窗沿，但係倒番轉頭，就算個廚房燒得嚴重，勉強都仲留番一啲磚瓦㗎咁嗰
20 度嘅，咁呢度睇得到，外邊比較燒得嚴重過裏邊，咁應該都係由外邊蔓延入去間屋
21 裏邊嘅。

22 咁 105 單位有類似嘅觀察，純粹 105 單位會燒得比頭先 104 更加嚴重，呢個
23 就係出面個玄關個窗，同樣地都係外邊嚴重啲，不過整體係較 104 單位嚴重好多。

24 咁去到其實個--頭先提過，105 嗰邊個廳有個窗就正正响嗰個天井嘅隔離嘅，
25 咁呢個就係嗰個廳嗰個窗嘅，由屋裏邊望番出去，咁亦都睇到，個窗沿亦都係外邊
26 變得燒到剝落，變得岩嶮，而裏邊仲係一個平整，雖然有煙燻黑咗，都係一個平整
27 嘅牆身，咁亦都發覺個火係由外邊蔓延入屋裏邊，所以都排除咗係個火由 105 或者
28 104 單位起咗火，蔓延出去呢個天井。

29 咁頭先睇過，我哋成個調查會集中响個宏昌閣裏邊，我個起火原因調查。咁入
30 咗間屋，就頭先睇到個門頂都燒到好多地方有咗。咁我哋入埋個走廊望一望，咁而
31 家就係個 U 形走廊嘅兩邊，望住兩邊盡頭，最左--最右手面呢個其實就响個 U 形走
32 廊望住近 104、103 嗰邊嘅嗰個盡頭，咁個紅圈嘅位置，其實呢度盡頭嗰度係有一
33 個防煙門，係通去嗰個走火梯，而另外一邊就係望向 105、106 嗰邊，亦都有個防
34 火門係通向走火梯嘅。

35 咁比較呢兩個走廊個空間望得到，嗰個天花--近天花嘅地方其實呢度完全燻
36 黑，咁應該有濃煙蔓延開嚟，燻黑晒成個走廊。

1 咁另外第二樣嘢就係，如果比較呢個係 104 單位嘅外邊，上邊係 105 單位嘅
2 外邊，發覺其實 105 單位嘅外邊除咗燻黑咗之後，繼續有受火嘅熱力影響到，連個
3 天花都有剝落嘅跡象，咁亦都吻合番近 105 個邊燒得比較嚴重啲嘅。

4 咁我哋入埋去走火--頭先講過側邊有兩道防火門吖嘛，咁防火--防--兩個防
5 煙--或者防煙門，咁兩個門其實近右手面呢一組就係嗰邊嘅防煙門，我哋發覺向住
6 走廊，即係向住近 105 單位個邊--個面其實個頂部都燒得好熾㗎嘞。

7 但係如果將道門門咗，响樓梯個邊--向住樓梯--走火梯個邊，其實仲係好白淨
8 嘅，咁呢個咁大嘅分野，證明當時就算裏邊有濃煙或者有熱力都好，呢個防煙門當
9 時係門--係緊閉嘅，保護咗我哋條走火梯，所以大家望番落去走火梯，其實都相對
10 冇乜煙燻嘅情況，咁 104 個度有相類似嘅情況。

11 我哋睇番，如果呢條頭先提到走火梯，咁條走火梯中間就有個透視圖，方便大
12 家了解個走火梯嘅狀況。咁個走火梯其實頭先提過，宏昌閣嘅 4、5 個個天井其實
13 最底部就係個後門入口，就會通往一條鉸剪梯，我叫後梯。咁上到去一樓嘅時候，
14 就應該係近 105 單位，再上到二樓就去到 04 單位，204 單位，沿住上咁樣一路上
15 去，沿住綠色梯咁去上--綠色個個樓梯上去。

16 而如果响 1、8 個個天井嘅下低個個入口就係個前梯，咁經過呢條灰藍色嘅就
17 一上，上到去 104 單位，然後再沿住去 205，如是者一路走上去。咁經過嘅地方其
18 實係會望到先前討論過嘅一個窗，向住呢個天井嘅窗。咁一路數上去，如果我哋响
19 外邊--呢個係响呢個天井 4、5 單位之間個天井個度望落--望埋去，發覺下低其實
20 個啲開口就算有咗隻窗，仲係見到窗框嘅，直至去到 05 嘅地方係有咗窗框，就應
21 該大家講嘅開生口。

22 咁嚟入去望到兩堵石屎牆，個埠隔開，即係呢個黃色呢段，隔開兩條梯嘅石屎
23 牆，其實中間有啲玻璃磚都係黑晒嘅。倒番轉頭角度望到，其實結果一樣，都係黑
24 咁咁，下低就相對白啲。咁入去裏邊睇，咁而家我--呢兩幅相其實左邊個就沿住
25 後樓梯綠色一路行行行，行到上去 3 樓上 4 樓，就望到呢一隻窗。咁去到呢個層
26 數，其實仲係有乜煙燻嘅，雖然隻窗係爛咗，六都有見到煙燻嘅痕跡由外邊走入
27 去。

28 但係如果再繼續沿住呢條樓梯上到 5 樓、上 6 樓嘅位置，就見得到頭先講黑咁
29 咁，响外邊望落去黑咁咁嘅地方，咁呢度見得到其實有咗隻窗，你仲勉強見到個木
30 方。我哋換個角度睇，呢個放大咗個生口，下低勉強仲望到個木方嘅。

31 咁另外，响中間呢一個影像，我哋就係上到 6 樓，向番 5 樓望，望得到個窗嘅
32 --頭先呢個原本有隻窗個個生口位，個個開口，發覺其實佢個上邊個天花板已經受
33 熱，唔係淨係煙燻咁簡單，係受熱令到牆身都有剝落嘅痕跡，咁即係話响個火嘅發
34 展嘅時候，呢度不但只有煙，亦都有火走入去呢個空間。咁其實再行上去，都係有
35 類似嘅狀況。

36 咁我哋睇番--咁其實黑咁咁，裏邊都係黑咁咁，咁會唔會走火梯--响個走廊個

1 度走入去走火梯，咁睇番，其實個防煙門其實留低咗一啲痕跡話畀我哋知，個防煙
2 門當時應該係緊閉嘅。

3 咁我哋睇番呢度就由--中間呢幅就由走火梯嗰邊望住道門，但係如果我哋入番
4 去 105 單位附近望番去呢個位置，其實就係個防煙門嗰個門鉸嘅位置，如果我哋睇
5 番個門鉸位置，見到個面都係黑，有好多煙燻黑--燻黑晒，但係呢個門鉸係相對乾
6 淨嘅，呢個有咩嘢時候會發生，就係當個門緊閉嘅時候，呢兩個空間都係疊埋咗，
7 咁煙冇辦法走入去，所以可以保持佢仲係好乾淨，咁證明個防煙門當時係門住咗嘅
8 亦都。

9 咁去到 104 嗰邊嗰條梯同埋防煙門亦都係類似嘅觀察，咁最後確定，其實應該
10 唔會由裏邊單位蔓延開去，最後個起火位確定都應該係呢個 4、5 嘅天井平台。

11 咁我哋就去番呢個平台嗰度做一啲搜證同埋解掘，咁其實响燃燒嘅過程，一個
12 燃燒需要有個火源、有空氣，亦都有燃料，咁最初燃燒嘅時候，呢啲梗係齊先至會
13 發生。但係一路蔓延嘅時候，上邊嘅嘢會碌落去，可能會--下低嘅嘢未燒晒就畀上
14 邊嘢掙住咗，保護咗下低嘅嘢，仲可以畀我哋搵得番。咁我哋响個現場做挖掘，其
15 實有啲似考古嘅狀況，就睇下原本响嗰度留低嘅嘢有啲咩嘢响處，幫我哋去--即係
16 去透視下其實原本呢個空間發生緊乜嘢事，點解會起火。

17 咁而家螢光幕望得到，其實呢個藍色鱗鱗就中間畀我哋發現咗，其實搵到係左
18 邊嘅兩個潛咗出嚟，响下低呢啲位置，潛出嚟，仲搵得到一啲膠板嘅，一個 9mm 嘅
19 瓦通膠板或者發泡膠板。另外近呢個位置，呢個藍色方格嘅位置仲搵到多一個我會
20 稱呼做垃圾袋，因為呢個咁嘅袋裏邊，全部收集咗一啲係紙皮石，頭先我哋望到話
21 未搵嗰啲面紙嘅，搵咗嗰啲就收集晒咗呢個垃圾袋裏面嘅，咁响呢個天井平台亦都
22 搵到一個咁嘅垃圾袋。

23 咁--頭先唔記得同大家講番，而家你望住呢個黑漆漆嘅空間係咩嘢事，咁而家
24 呢幅相就我企响呢個 4、5 之間嘅天井最入嘅地方，向外，向住嗰個鐵欄嗰度影番
25 出去嘅，所以而家呢個影像嘅右手面，即係我呢個紅點呢個空間就近 105 嘅單位，
26 而左手面呢邊就近 104 單位。

27 咁 105 單位呢個空間，近個閘，105 嗰邊，就發覺--我哋發掘嘅時候發覺好
28 多紙皮，咁另外好多空間都發覺原本有啲似乎係紙皮石嘅貨放咗响處。

29 咁我哋再去簡單返番去頭先個平面圖，呢個天井嘅平面圖，同大家總結番我响
30 呢度做考古搵到啲乜嘢，咁呢啲啡色嘅格仔顯示番應該我哋發掘過程相信原本有一
31 啲紙皮石，紙皮箱載住紙皮石嘅貨放咗响呢啲空間嘅，呢個灰咗嘅地方其實相信係
32 起火位置，就係頭先搵到好大攤紙皮嘅地方。咁頭先話搵到垃圾，載住好多紙皮石
33 面紙嗰個袋就大概响呢個空間，咁發泡膠呢啲地方。

34 咁除咗呢啲同呢個可以做燃料嘅物料之外，咁我哋另外亦都發覺好似同個火有
35 乜相關，但係都想大家知道嘅，咁其實喺個中間嘅區域，我哋亦都搵到一啲同呢個
36 水泥工相關嘅工具，例如抵嗰啲石--嗰啲牆身嗰個鏟。咁亦都喺呢個位置搵到一個

飲品樽，呢邊就多啲，呢邊就有好幾個飲品罐同埋一啲即棄嘅餐具响處見到。

咁除此之外，亦都响呢度，咁差嘅狀況，周圍黑嗲嗲，我哋仲見得番有兩條煙頭嘅，其中一條煙頭大概响呢個區域，下低嘅呢幅相就係企响個中心望向 104 個墀牆，呢一個，呢一個，我哋再放大啲，其實就呢條白色呢條條形就係個煙頭嚟嘅。

咁另外有一個就响番近兩個廚房中間對開少少，即係呢一堆我哋懷疑仲有貨嘅地方，呢一個空間就見得到有另外一條。咁呢個同樣，望向--响中間影埋去呢個位置，咁發覺响出少少呢個位置，放大去睇，其實都係一條--呢條白色嘅條形嘅其實都係一條煙頭嚟嘅。

咁即係响個平台上高，我哋搵到一系列嘅嘢，反映咗當時呢個平台會有啲咩嘢人嘅活動，即係有啲咩嘢活動响上邊發生。

咁最後，搵完一大餐，亦都知道有啲咩嘢响上高，咁亦都响現場覺得有相關嘅一啲灰燼、物料，都建議警方送去呢個化驗所做檢驗，咁檢驗嘅主要目的係想睇睇有冇一啲助燃或者易燃液體嘅殘留，會唔會有人响嗰度淋嘢縱火。咁其實响現場，我哋唔係掘到咁樣，我哋掘到見埋地板嘅，咁見到個石屎地，係現場已經見到係有話因為易燃液體响上邊長期燃燒而產生嘅損毀嘅。但係返番去實驗室再驗番呢啲咁嘅灰燼，亦都搵唔到任何易燃液質嘅殘留。

咁去到呢度，咁其實頭先有响個平台解掘番好多嘢，咁其實個起火原因即係咩嘢事，咁我哋冇直接證據話係啲--係乜嘢原因，但係現場可以搵到一--現場嘅環境可以話到畀我哋知幾樣嘢嘅，第一，呢個現場起火位就係响個天井平台，基本上就唔係普通人可以到達到嘅地方，咁一般都應該係工人工作或者聚集嘅地方。第二，無論响外邊睇，或者牆身見到，甚至响個平台見到，當時响呢個天井之前都應該係做緊呢個叫做竊紙皮石嘅工序，而呢個工序理論上係冇產生任何火種。

頭先先前林生亦都交代咗，排除咗一啲電器或者電源嘅可能响呢個空間裏面，咁我哋响度嘅發現，發覺有好多紙皮箱嘅--有好多紙皮，同埋亦都搵到煙頭，咁排除咗其他因為個工作產生嘅火源之外，咁最後我哋最容易見到嘅，包括响呢度同埋其他工作平台就係煙頭。

咁煙頭係咪咁容易炳著周圍嘅嘢，偏偏呢度就有一啲紙皮，或者好多紙類嘅嘢，而呢啲咁嘅紙皮或者紙類嘅嘢係比較容易產生陰燃嘅。咁今朝大家討論過咩嘢叫陰燃或者悶燒，咁其實就係一個無火焰狀態嘅燃燒，如果大家都打--呢個燒嘢食試過就係你去抖個火，係咁燒住嘅炭，可以去到一個階段嘅炭係紅咗，但係你見唔到火焰嘅，咁可能你係咁撥撥撥撥撥，最後有機會見得到火焰，咁個爐就抖起，可以燒嘢食。

咁佢情況都係，個紙皮箱若然咁唔好彩，撞到一個未熄嘅煙頭，佢係可以產生悶燒，即係响冇人察覺底下，有火焰情況下，維持個燃燒一段時間，直到有適合嘅條件，例如有風吹過，畀多啲氧氣佢，佢可能會變成一個帶火焰嘅燃燒。咁如果呢個時候咁唔好彩，有其他好容易炳著嘅嘢，就可能再蔓延。

1 咁提番，頭先我話我喺實驗室裏邊，其實搵唔到任何易燃液體嘅殘留，但係我
2 檢驗嘅時候亦都有再詳細翻查呢啲咁嘅現場起火位搵到嘅物料，搵唔到易燃液體殘
3 留，但係偏偏响裏邊仲搵得到燒得--頭先仲見到白色一條嘅煙頭㗎，仲搵得--但係
4 响呢堆嘢度仲搵到一個燒得比較嚴重嘅煙頭。

5 咁個起火原因嘅交代大概响呢度，咁除咗响現場嘅勘查，做紀錄同埋調查之
6 外，我都有參考番幾個初段影嘅一啲視頻嘅，咁呢個應該大家之前有機會都睇過、
7 討論過嘅視頻，咁就係宏昌閣下低，即係後門隔離有個單車停泊處裏邊影出去，咁
8 呢個主要最重要嘅資料就係响兩點四十幾分，响呢個右上角見到好多光點滴滴，
9 滴落去嘅，咁呢個就係近番 04、05 個天井上邊，咁呢個滴滴滴嘅，就應該係燃燒
10 中嘅一啲熔滴。

11 另外有一個視頻就係最初最，初市民响影到最初發現宏昌閣 4、5 起火嗰個狀
12 況，咁就睇番其實呢度隱約响呢個右手邊藍色嚟嘅呢度，其實應該呢個位置向入就
13 係頭先講嘅單車停泊處，咁呢度亦都有光點滴滴滴，脰合番之前嘅單車停泊處嗰個
14 video。咁平台上高我哋望得到亦都係靠近 105，05 單位嗰邊啲火焰比較明顯之
15 餘，嗰個綠色呢啲安全網亦都係損毀比較嚴重，亦都脰合番我哋喺現場損毀觀察
16 嘅。

17 去到最後有一個視頻我哋參考嘅，其實就見得到頭先大家一路討論話好短時間
18 個火蔓延上去上高，咁呢度有一個簡單嘅透視圖，幫我哋了解頭先先前討論煙囪效
19 應。咁其實如果裏邊有個火焰一路火喺度燒緊，熱空氣要向上升嘅，咁向上升咁需
20 要有空氣填補，咁空氣喺邊度填補，頭先提過其實成件嘢都係有石屎圍住，唯一一
21 個有空氣走得入嘅地方，就係經過頭先有裝住鐵欄嗰個唯一一個方向咁樣吹埋去，
22 咁變相好似將嗰啲熱嘅空氣同火啲咗向上，呢個簡單交代番。

23 另外，其實呢個視頻亦都見到好多跌落嚟嘅嘢嘅，有幾持嘢我想（English
24 Spoken）番，跌落嚟嘅竹枝一定非常普通，因為頭先見到地下周圍都係，咁但係
25 呢個藍色嚟裏邊除咗跌落嚟嘅竹枝之外，其實望到高啲個位置，我隻手而家圈住嘅
26 位置，呢個形狀唔係普通一塊板，其實如果有睇住個視頻，見到佢喺度翻滾，應該
27 似係一個紙皮箱多啲，咁呢個係其中一樣。另外都想大家望埋就係下低紅圈嗰個，
28 放大都有乜用嘅呢個，但係其實一路睇住視頻，佢唔係垂直跌落嚟嘅，佢係由响呢
29 一面咁樣橫移好慢咁跌落，响螢光幕係見到佢先橫移，跟住冇耐呢啲就垂直咁跌緊
30 落嚟，最後嚟到呢度，我（English Spoken）咗呢一個版面畀大家睇嘅啫。咁
31 一個咁嘅物品，佢著住火，佢會咁樣飄，咁應該係一啲比較輕又乘風嘅嘢，响現場
32 搵過咁多物料，可能類似發泡膠嗰類會比較似係跌屑。唔好意思。

33 咁去到最後一個關於嗰個火警初期視頻嘅影像，頭先咪好似見到好似紙皮箱咁
34 跌落嚟，嗰啲紙皮箱喺邊度嚟，無端端喺天飛落嚟，咁其中一個視頻，而家眼望中
35 間嗰個，其實就係應該係上到宏昌閣嘅大概 10 樓，呢個 5 號單位嘅空間，呢邊近
36 4 號單位嗰邊，咁宏昌閣嘅 10 樓嘅，所以有個斜棚出咗嚟。如果我哋响隔住呢個

安全網隱隱約約仲望得--睇得到裏邊嘅，咁就係右手面呢個，如果我哋放大睇，不過其實裏邊堆積咗好多雜物，我望落有啲似係紙皮箱，可能有啲主觀。我哋睇番紅色呢個嚟裏邊，如果將佢再放大嚟睇，我唔知大家螢光幕望得清唔清楚，我再放大啲呢個，呢個你仲見得到成個箱嘅形响處。咁即係話响呢個宏昌閣裏邊，呢個工作空間其實係堆放咗好多一啲佢哋用剩嘅雜物，尤其係嗰啲佢啲鋪完紙皮石嘅啲紙皮箱。咁如果呢啲嘢存在，如果有煙頭出現，其實係比較容易炳著危險。

呢個起火原因完結咗之後，我會講一講我就住响現場見到嘅臨時保護物料嘅檢驗。其實而家我眼見，大約--現場好多臨時保護物料，今朝林生都曾經提過。咁而家最左手邊呢個，其實我哋企响呢個--望住呢個宏志冇燒嘅一棟嘅天井，其中一個天井個狀況，中間係宏盛，我哋見燒剩仲有个工作平台，就行咗上去影。咁同埋個頭先大家都成日見到嗰個火警初段見到嘅影像。其實响呢度我哋見到好多保護物料嘅，咁我都帶咗少少樣本嘅，如果主席同埋委員都想即係擺上手睇一睇係可以嘅。例如最容易見到外圍周圍都包住嘅安全網，咁就係我而家畫面用 1 號指住嘅空間。另外，其實除咗安全網之外，仲有另外一啲綠色嘅嘢，就係而家黑色 3 號指住嘅呢兩個，佢响個天井平台就嗰度用一隻嘅綠色帆布捲成好似一條通咁，應該係方便去撻嘢落去嘅，咁呢個另外一種嘅綠色帆布。而綠色帆布亦都有另外一種，其實响工作平台，或者呢個係宏昌最開頭影到，原本我哋頭先見得到就直接望到嗰啲建築材料，但係其實佢哋係通常都會有一啲綠色嘅帆布搵住佢哋嘅，咁火警初期你仲見到下低係綠油油一片，應該都係搵咗帆布。咁工作平台上高亦都搵咗另外一款嘅綠色帆布嘅。同埋工作平台呢，其實圍住個工作平台有一啲嘅藍白嘅帆布一路向外，一路圍住佢，基本上即係圍住工工作平臺，即係圍住成個建築物嘅工作平台外側，咁呢啲藍白帆布。咁其實係火警初期...

陸啟康法官：律師代表需唔需要睇？唔使。

李詠文博士：火警初期嘅時候，其實嗰個影像如果放大佢，大家應該响呢個最右手面嗰個影像裏邊嘅紅色放大圖望得到，我個紅點呢度指住仲有藍白藍咁嘅空間，咁應該係嗰啲藍白帆布嚟嘅。咁就住呢幾樣--呢啲咁嘅帆布、網，呢啲咁嘅物料我定義為紡織品類嘅物料，就拎咗返實驗室做呢個檢驗，主要睇睇佢嘅主要成分係乜嘢，同埋睇睇--做一個實驗，就睇睇如果當佢遇到一個意外嘅小火源一段短時間會發生咩嘢事，即係話如果佢附近有個紙皮箱炳著咗，漚漚下會熄番嘅，咁佢响附近出現，會發生由小事化無定係會越變越大，我就會做呢個實驗去睇睇。

咁呢個實驗點做呢，其實就根據國標 5455 呢個方法，去參考呢個方法去做呢實驗。點樣用佢呢，其實呢個實--呢個方法如果我哋睇番，就根據呢個安全網國標 5725 係提過呢個方法嘅。咁就國標 5725 關於安全網，其實呢個標準係畀嗰啲生產安全網嘅廠家去確保佢哋出廠嘅安全網係唔係合乎一啲要求。咁睇番個標準有定義咗一啲乜嘢嘅安全網，對佢哋嘅規格要求，例如係唔係耐衝擊力，因為佢可能保護有任何墮--跌落去嘅嘢，咁同埋係耐候喇，同埋我哋好關心嘅阻燃功能，咁呢。

標準裏面提到阻燃功能嘅檢測講到明就係用頭先講嘅國標 5455 嘅方法，佢亦都列出佢嘅要求，就話檢測完之後，縱橫兩個方向嘅陰燃同埋續燃係不能超過--唔可以長過四秒嘅。咁咩嘢叫做縱橫呢，因為紡織品其實織嘅時候，我哋會睇到有縱同埋橫嘅一個方向，咁去做呢個實驗嘅時候亦都分開方向去睇嘅。最後佢亦都列明咗如果你出廠批次話佢係叫做合乎呢個品質要求，係需要每一批貨取一定嘅板數--板量去做來測，要全數通過先為之 okay。咁所以我頭先係講，想實際用呢個實驗去幫我哋睇下，如果當呢啲物料遇到一個意外嘅小火源一段時間會發生乜嘢事，但係我都好想知道其實佢係唔係一啲叫做有合規格或者有證書嘅嘢。但係倒番轉頭，其實响個實驗裏邊係有限制，因為我哋响現場擺得番返去實驗室檢驗嘅樣辦其實已經用過，亦都可能經過風化、老化，亦都經歷咗一場火，所以未必能夠反映番佢原本出廠嘅狀況。另外，頭先上邊提過，出廠嘅時候要話佢 okay 唔 okay，其實係仲要經過採即係有一定量有代表性嘅樣辦，全部通過先 okay，所以如果我淨响呢個時候做嘅，未必能夠完全反映番原本個狀況，咁呢個係有一個遺憾嘅。

咁睇番頭先提個方法，我講嘅 5455 其實有兩個檢測嘅環境條件嘅，咁呢度係一啲技術參數，我唔悶大家，不如索性就想播番其實做實驗嘅情況係點樣嘅。我先播一播係响安全網嘅實驗。咁而家你望到其實個視覺就响個檢驗箱裏邊嘅，做個檢驗其實需要响個檢驗裏面確保有任何氣流影響，個火源係定嘅，咁個火源定咗之後，就會慢慢移向呢個垂直掛咗嘅樣本，跟住就變咗之後會繼--响呢個條件裏邊我哋要燒十二秒，睇住佢燒，十二秒之後個火源會離開。然後，頭先提過叫陰燃同續燃嘅時間冇--我同大家講聲。咁而家佢火源離開之後，佢竟然繼續燃燒，咁呢個叫續燃，我哋計住呢個燃燒嘅時間就為之續燃時間。咁頭先都望過係有滴落物見到，著住光滴落物嘅，咁啲响就係先前成日响片會見到燃燒緊嘅熔滴。咁呢度望完，其實唔係咁樣做完就算，咁做呢個測試，我要响同一個安全網擺五個唔同位置嘅橫向，另外五個位置嘅縱向做完擺一個平均值，先至為之做完嘅。

既然我哋有擺網之外，都想大家睇睇其中一款，其實帆布嘅無論佢咩嘢顏色都好，帆布嘅表現都相類似，呢個係其中一個代表嘅樣本，就係藍白帆布，一睇你就知佢係打橫而家，就似番响工作平台擺放個情況。同樣地，等個火定咗，呢個垂直掛裝呢個樣本個火定咗，移埋去，大家望到個火一掂到有幾耐，其實個帆布嘅周邊都滿晒火焰，其實喺離開咗個火，佢仍然繼續維持咁樣燒法，咁呢個燃燒好快就蔓延到去邊，向上發展。咁因為呢個匿咗喺個檢驗箱裏邊嘅視覺嚟嘅，咁所以有限制。我哋如果正常我係真係做緊實驗嘅時候個視覺係點，正常嘅實驗我哋一定就會响個檢驗箱外邊望，可以望得到呢塊玻璃反光比較嚴重，我哋兩個同事去幫手計時，個火源由側邊移咗埋去個樣辦嗰度，同頭先一樣，頭先個嗰個樣本嚟嘅，同一個樣本，第二個視覺。咁你望到慢慢蔓延到邊，繼續向上燒，基本上一路向上蔓延，一路滴一啲燃燒緊嘅火滴，直到渣到有為止。係，同樣呢個我都需要橫直兩個方向都做咗五次擺個平均值先至為之完成。咁帆布嘅樣辦其實百發百中，五塊，五

塊都係燒得渣都有先至停嘅，但係頭先個網嘅狀況，頭先個樣辦之外，另外個幾個都有特別維持有續燃嘅狀況。但係無論如何，呢兩個樣本嘅平均續燃時間都係超過咗要求嘅四秒鐘嘅。呢度大概就係關於啲物料嘅檢驗，物料上嘅檢驗我就唔用啲化學名稱去悶大家。整體嚟講，其實無論係咩嘢顏色嘅帆布或者啲網都係膠，其實如果有火源一路維持响個度燒，佢哋亦都係會燒得著嘅，不過純粹頭先個兩個實驗望得到帆布係比啲網安全網燒得更加嚴重。

另外，就係現場頭先起火位個度我哋都有見到有一啲瓦通膠板或者發泡膠板，其實去番宏志未燒啲單位裏邊，我哋行入去--望得到呵？右手邊呢幅相其實係廳嘅狀況，左手邊係房間嘅狀況，我哋望出去，其實啲窗門見到唔透光嘅地方應該都係封咗發泡膠，其實面牆有兩款發泡膠嘅，有一款其實周圍都係，其實就係呢種。另外有一款其實有存在，但係好少，咁陣間再討論。咁另外我哋望番呢個廳--sorry，我未返到去。我哋望番去廳嘅位置，而家嘅--頭先唔透光嘅地方就係發泡膠，透光呢兩個但係又睇唔到出面嘅，其實呢度係封咗一啲係 2mm 厚嘅叫做瓦通膠板嘅嘢，佢同--其實基本上結構厚度就同出面望得到啲橙色踢腳板一樣，純粹係顏色唔同嘅啫，呢啲踢腳格。

咁其實現場亦都有另外一啲膠板類去保護啲窗或者一啲開口，例如呢個除咗發泡膠之外，亦都見到佢哋移開咗冷氣之後，封咗一塊頭先應該曾經話拎嚟做生口啲鋁膠板咁嘅物料，呢啲物料都送過嚟化驗所做檢測，我哋參考番頭先類似國標 5455 相類似嘅方法，不過適用另外一個標準，適用呢一類產品嘅，咁發覺簡單嚟講，上邊橙色啲一拑其實幾秒就焗得著，焗著之餘，仲好快向上蔓延，不停咁滴一啲燃燒緊嘅熔滴，而且有任何自己想熄嘅跡象，咁啲就包括咗頭先數嘅，响現場好多見到嘅發泡膠板、踢腳板、2mm 厚嘅一啲瓦通膠板，頭先見過拎嚟保護個窗同樣地，亦都厚少少嘅瓦通膠板都有咁嘅狀況。但係另外現場都搵到其他一啲有咁易燒嘅一啲膠板嘅，例如頭先講過嘅鋁膠板，但係呢啲其實都係一啲塑料類，主要成份係塑膠類，所以如果個火源唔離開嘅話，其實佢哋係會結焦嘅，如果有火源繼續焗住佢，佢哋同樣係會燃燒嘅。咁我要報告嘅係咁多。

陸啟康法官：係，杜大律師。

杜淦堃資深大律師：係，法官閣下，我會有大概半小時嘅問題問李博士，你想唔想我哋下午小休咗先，一氣呵成問佢之後。

陸啟康法官：咁我哋休息五分鐘。

杜淦堃資深大律師：好。

15 時 00 分聽證會押後

15 時 06 分聽證會恢復

陸啟康法官：杜大律師。

1 杜淦堃資深大律師：係，主席。李博士，多謝你嘅簡述，有幾個地方想你協助我哋嘅。而家
2 我哋喺委員會見個證據，大部分都係指向係喺 104 同 105 號單位中間嗰個光井平
3 台首先起火，而你嘅報告裏面亦都提到幾樣嘢去指向呢一個結論，其中就係喺 104
4 同 105 單位附近，光井平台附近嘅地方係燒得特別犀利嘅。

5 李詠文博士：正確。

6 杜淦堃資深大律師：而你見到亦都係有個生鏽嘅鐵閘喇前面。

7 李詠文博士：係。

8 杜淦堃資深大律師：都係變咗形嘅，你個報告裏面睇到。

9 李詠文博士：係，正確，所以近 105 嗰邊。

10 杜淦堃資深大律師：我都想你解一解釋畀大家聽，因為我哋有一個疑問就係燒得特別厲害嘅
11 地方點解可以推論為火警嘅源頭呢？會唔會有個情況就係源頭未必係燒得最厲害嘅
12 地方，我都想你解一解釋畀大家聽。

13 李詠文博士：你講嘅係冇錯嘅，其實個火最後損毀嗰度有幾嚴重，亦都要視乎番嗰度有幾多
14 我哋叫做可燃燒嘅物料，如果個地方係特別多可燃燒嘅物料，而起火嘅位置偏偏
15 冇，咁就有機會呢個特別多，佢最後燒得咪耐啲囉。簡單嚟講，燒得嚴重嘅地方應
16 該係燒得相對耐啲嘅，係嘞，如果佢起火嘅位置而又繼續响嗰度蔓延嘅話，應該相
17 對其他地方係燒得耐啲，所以我哋會咁去睇。我哋今次亦都收集咗，因為其實今次
18 個火係燒咗好耐，如果單純用呢個其實係有機會有誤差，所以今次嘅調查都係集中
19 番喺宏昌閣嗰個位置範圍附近。正正呢個火有個好處就係，其實有好多初段嘅視頻
20 幫我哋收窄咗範圍，就响呢個天井平台 4、5 呢個範圍，不過我哋最先見到起火嘅
21 位置又不一定係最初起火個位置，所以我哋先要再入埋去單位裏邊會唔會係單位著
22 火蔓延開嚟，而最後响出面見到。所以今次我哋可以响呢個就係佢最早起火嘅地
23 方，好多時都會燒得比較嚴重啲，同埋燒得較低，係因為佢係較長時間受熱。所以
24 頭先倒番轉頭，我哋最初介紹，嗰三個天井亦都真係好明顯見到 105 嗰邊嗰個受熱
25 而變形嘅狀況，個鐵欄受熱變形狀況係特別嚴重，而且嗰啲石屎燒到要跌落嚟堆積
26 响嗰位置亦都係特別嚴重嘅，所以都脗合番呢個火响嗰度發展。

27 杜淦堃資深大律師：另外一樣嘢，就係你哋似乎亦都係排除咗嗰個起火嘅地點係喺更高嘅層
28 數發生嘅，可唔可以咁講？

29 李詠文博士：集中都係响番個天井平台嘅，因為其實初段好多視頻亦都影得好清楚。

30 杜淦堃資深大律師：另外，我哋見到就係頭先你提過喺個光井平台度就搵到好多冇被燃燒嘅
31 雜物嘅。

32 李詠文博士：係。

33 杜淦堃資深大律師：可能有啲工具、紙皮石、電線、甚至乎有啲棚網，報告裏面亦都提過另
34 外一點嘅，係有啲瓦礫遮蓋咗某一啲嘅可燃物，而因為嗰啲瓦礫遮蓋咗可能就會有
35 個燒唔到嘅情況。

36 李詠文博士：正確。

1 杜淦堃資深大律師：呢一個喺你做--你頭先講考古嗰個過程裏面，你都可唔可以解釋一下你
2 有啲咩嘢觀察？

3 李詠文博士：其實個火--假設真係嗰啲紙皮箱開始燒咗先喇，佢哋向上蔓延，咁如果佢一
4 路向上燒，上邊有嘢會掙落嚟，咁佢係會砸住咗嘅時候，下低可能會咩咩下，當佢
5 唔夠氧氣，下低嘅嘢有辦法再燒，所以可以好好咁保存，畀我哋最後--雖然你頭先
6 望得到，嗰啲瓦礫基本上上到半腰有高--有多嘅，咁將佢全部移除去到接近底嘅地
7 方呢，係真係仲搵得番一啲冇完全燃燒咗，冇完全燒到嘅一啲物品，幫我哋去知番
8 原本嘅嘢，咁另外有一個好處呢，其實我哋搵到嘅位置亦都相對係原本嘅位置嚟
9 嘅，因為其實呢個地方有個特點，佢大部分嗰啲棚網、帆布其實係一啲我哋叫熱塑
10 性嘅膠，佢受熱嘅時候就會軟化熔咗落嚟，凍番嘅時候會硬番。其實有啲似燒緊時
11 候就有啲熔岩遮咗嗰啲未燃燒嘅嘢，當佢個火完咗，佢凍番，其實就好似將原本嘅
12 位置狀態都保存咗响度，所以我哋嘅挖掘係可以一定程度反映番最初呢啲嘢嘅擺放
13 同埋狀態。

14 杜淦堃資深大律師：或者咁講，我哋而家見到嘅證據，雖然我哋搵唔到一啲直接嘅證據，喺
15 科學上高話個火警係點樣樣起火，同埋喺邊一個位置起，但係喺我哋睇到嘅視頻裏
16 面，我哋就似乎搵唔到有第二個地方係比而家我哋見到 104、105 號光井呢一個位
17 更加早起火嘅。

18 李詠文博士：正確。

19 杜淦堃資深大律師：相信你哋都排除咗其他嘅可能性。

20 李詠文博士：係喇，即係起碼我哋望唔到話 104、105 兩個單位喺我哋望唔到情況底下，喺
21 裏邊蔓延開嚟令到外邊最後見到，呢個係一定排除咗嘅。

22 杜淦堃資深大律師：而可唔可以咁講呢？除咗 104、105 號光井個位置，你都搵唔到任何其
23 他地方係有可能係呢個火警嘅源頭？

24 李詠文博士：可以咁講。

25 杜淦堃資深大律師：所以我知道即係呢一個問題可能未必有個好精準嘅答案，但係對於我哋
26 而家我哋呢個我哋可以叫做（English Spoken）又好，我哋暫時嘅假定又好，
27 係 104、105 光井外面首先起火呢，呢一個嘅結論，可唔可以講其實就你睇到嘅證
28 據都可以係相當肯定嘅一個結論？

29 李詠文博士：呢個其實基本上我哋基於排除法去做呢個結論嘅。

30 杜淦堃資深大律師：另外一樣嘢，你哋研究過嘅就係助燃嘅液體，...

31 李詠文博士：係。

32 杜淦堃資深大律師：...或者其他嘅可能性，譬如一啲嘅氣管易燃氣體嘅洩漏，其他嘅情況
33 喇。助燃液體呢一個問題，我都想問一問你就係，我哋當然而家就搵唔到證據，我
34 都想你解釋畀大眾知，如果喺一啲有助燃液體產生嘅火警，你哋係會搵到乜嘢？係
35 咪一定搵到啲助燃物體嘅痕跡呢通常？

36 李詠文博士：如果嗰個地方係有人故意縱火，淋咗一啲易燃液體响嗰處，如果大家頭先螢光

幕都見過呢，其實嗰啲紙皮都一定程度保存到一部分嘅，咁呢啲紙皮其實係有能力索到嗰啲易燃液體，可能保存到，如果拎番去我哋啲實驗室精密儀器嘅檢測係有機會見得番佢嘅殘留嘅。第二樣嘢，頭先亦都提過，我哋將成個地板黑色嘅地方都鏟走晒㗎㗎，暴露番石屎面，個石屎面呢，呢度冇辦法影出嚟，個石屎面都仲係即係正常嘅灰灰地，灰白色咁樣。如果你話上邊曾經有易燃液體响嗰個地方集中咁樣燒，其實嗰個地方响石屎亦都會變得碎裂，甚至有啲凹陷嘅狀況，但係我哋响呢個起火位置係見唔到咁嘅情況。

杜淦堃資深大律師：明白，另外，煙頭嘅問題。

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：吸煙嘅問題。

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：喺你哋嘅最終調查報告裏面嘅 6.1.10 段，如果喺文件夾就係 ER1/75 頁裏邊，基本上嗰個講法就係，係嘞，呢度，你見到呢度 “（English Spoken）”。呢一個結論，即係話似乎係一個未熄嘅煙頭引起，可唔可以都係咁講？如果我冇理解錯你哋嘅報告，亦都係一個我哋叫做排除法，一個（English Spoken）嘅結果？

李詠文博士：正確，正確。

杜淦堃資深大律師：因為完全搵唔到有其他有可能引起火警嘅火源。

李詠文博士：正確。

杜淦堃資深大律師：而呢個係最有可能嘅？

李詠文博士：係我哋倒番轉頭搵得到其中一個——應該唯一响嗰度搵得到嘅可疑嘅起火源。

杜淦堃資深大律師：好，另外，我想同你研究一下棚網嘅問題，我哋見到你頭先亦都好詳盡咁解釋㗎你哋做過嘅測試，因為公眾可能有機會去睇你嘅報告。所以都想你解一解釋。你哋一共做咗多輪嘅棚網測試，我哋睇到以下嘅測試嘅，首先如果我哋睇你嘅供詞裏面 ER2-1 嘅 505 頁，係，我哋睇 3.2 段，測試咗五個嚟自宏昌嘅——515 頁，係，你哋應該係測試咗五個嚟自宏昌嘅樣本，而我哋——我再睇落去，因為你有好多份嘅證人供詞，或者我...

李詠文博士：唔緊要。

杜淦堃資深大律師：...做一個總結。我喺第 474 頁裏面就睇到，或者唔需要每一頁都打出嚟，講到你喺警方手上，其實收到嘅棚網樣本係分別嚟自宏志、宏仁、宏道、宏泰、宏建、宏新同埋宏盛嘅，呢啲你都一一咁列出。如果我哋睇 483 頁嘅第 2 段，我哋睇到你檢驗咗幾十個棚網嘅樣本，來自宏志、宏建、宏道、宏盛、宏仁都係同一個供應商嘅。483 頁，係，你上番去，你上番去，係，你見唔見到呢度寫住，2.1 段呢度？

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：有一個林記嘅供應商，係咪？

1 李詠文博士：係，正確。

2 杜淦堃資深大律師：而我哋去到第 546 頁裏面，如果喺同一個文件夾，你測試幾個棚網嘅樣
3 本嚟自宏志閣、宏仁閣同埋宏道閣嘅，即係你將喺邊一個大廈嘅樣本同埋嚟自邊一
4 個供應商呢啲資料，你都喺你嘅證人供詞裏面列咗出嚟嘅？

5 李詠文博士：正確。

6 杜淦堃資深大律師：我想問下你幾樣嘢，呢啲樣本取樣嗰個方法，嗰個位置，呢個唔係你當
7 時嘅決定，係警方供應畀你，係咪？

8 李詠文博士：其實係經過同警方討論之後，覺得有價值嘅樣本，包括我哋現場勘察嘅時候建
9 議警方都擺嘅。係嘞，亦都係同佢討論過之後取樣嘅狀況。

10 杜淦堃資深大律師：你可唔可以都話畀--因為你知道本案裏面有一個題目就係喺邊度擺嗰啲
11 棚網嘅樣本會可能會影響到個測試嘅結果，所以我都想你解一解畀大家知，當時你
12 哋個考慮會係點樣樣？

13 李詠文博士：其實你見到好多個報告，初段最早最早，大家都好想快啲知道嗰啲棚網其實嘅
14 性質，所以早段基本上我亦都响現場做緊嘢，就建議警方响番近番--譬如你見到宏
15 昌係會有樣辦，响附近另外啲大廈仲擺得到嘅都有樣辦。但係初段擺嘅樣辦其實個
16 狀況呢，同埋初段警方去擺嘅時候亦都有好多限制，所以擺嘅樣辦嘅辦量係比較
17 少，同埋狀態係比較差，尤其宏昌閣嗰啲，其實都燒到好多燻黑咗或者縮得好緊
18 要，其實應該係個狀態變得幾嚴重。嗰啲初段做嗰啲，其實樣辦嘅限制呢，頭先提
19 過喇，嗰啲檢測係需要反覆每個方向都做幾次擺平均值先為之 okay 嘅。初段嗰啲
20 樣辦嘅限制呢，就我只係擺嚟做咗一個好似我哋叫 (English Spoken) 初段，
21 即係每個方向若然可以做都做一次，甚至可能得一個方向做到一次。所以你望到
22 呢，初段有一啲報告係好似同後段嘅報告演繹嘅方法有啲唔同。

23 第二樣嘢，頭先提過，其實 5455 個方法有兩個實驗嘅環境嘅，條件，咁我哋
24 叫 (English Spoken) A 或者 B，當樣辦足夠，後期警方亦都有能力大型啲嘅
25 方法係擺到完整啲棚網落嚟嘅時候嗰啲呢，我哋儘量若然樣本可以係全部都做一個
26 完整嘅測試，亦都做晒條件 A、B。但係初段時候，佢擺嚟嘅時候，就視乎當時嗰個
27 儀器嘅設定，因為儀器得一部，但係好多樣辦等住做。所以你會望到，咦，點解有
28 啲又出咗一個報告，另外一個報告，所以儘量想分番開，所以見到報告上邊有個
29 (English Spoken) 講到明係一個叫 (English Spoken)，即係 A、B 都做
30 晒，有啲就係講明係叫做 (English Spoken) A，因為樣辦嘅限制同埋當時實驗
31 嘅限制，就用咗其中一個條件做。係。

32 杜淦堃資深大律師：呢個解釋得非常之好，我想你都同大家講一講，因為你嗰個條件 A 同條
33 件 B，正如你頭先所講，因為後來個樣辦多咗，要比較全面。所以其實如果我哋睇
34 番你呢個文件夾第 485 頁，你 3 月 16 號有份供詞嘅第 3.3 同第 3.4 段，係嘞，
35 呢度就見到你解釋咗呢一輪嘅測試，你進行咗五十七次用條件 A，跟住然後進行
36 咗五十六次用條件 B。個結果你就喺個附件 C 嗰度，如果去 492 頁，係嘞，你就列

1 出咗嘅。附件 C 我哋見到有二十四塊棚網續燃時間超過 4 秒，即係唔符合標準。

2 李詠文博士：係，係，如果根據番個標準要求係超過咗標準要求嘅。

3 杜淦堃資深大律師：最長我哋見到有 15.8 秒添？

4 李詠文博士：係。

5 杜淦堃資深大律師：一路睇落去，係嘞，最低個度。其實我想同你探討嘅就係，80%符合阻
6 燃標準呢一個問題嘅，喺呢一個（English Spoken）裏面。呢一輪嘅測試，其
7 實個棚網係來自咗宏志、宏建、宏道、宏盛同宏仁，而呢個（English
8 Spoken）裏面嗰幾棟大廈嗰個供應商係林記，係除咗林記之外嘅供應商嚟嘅，即
9 係換句話講其他有多過一個供應商，但係就有咗林記，你了唔了解呢一樣嘢？

10 李詠文博士：呢個我唔了解。

11 杜淦堃資深大律師：呢個你唔知嘅應該係，係咪？

12 李詠文博士：係，係，我一向認知係知有林記呢個供應商。

13 杜淦堃資深大律師：亦都你做棚網測試嘅時候，你係冇理，亦都——即係當時你身上高有資
14 料，就係其實邊個供應商畀咗啲乜嘢嘅資料你，畀咗咩嘢棚網，係咪呀？

15 李詠文博士：其實响供應商擺嘅棚網，其實我哋叫做做參考，我哋控制樣本嘅啫。

16 杜淦堃資深大律師：唔㗎。

17 李詠文博士：所以警方係有擺咗一個林記嘅供應商嘅樣本畀我哋做檢測，我其實集中主要都
18 係想做現場嘅樣本嘅。

19 杜淦堃資深大律師：明白，我嘅意思就係當你去檢現場擺到嘅樣本嘅時候，你應該係唔知道
20 邊一個樣本係由邊一個供應商提供，咁講啱唔啱？

21 李詠文博士：唔知道，正確。

22 杜淦堃資深大律師：係嘞。而我頭先講嗰幾棟大廈，宏志、宏建、宏道、宏盛同埋宏仁，呢
23 啲係火警造成傷亡同內部損毀比較小嘅大廈嚟嘅，呢個你知道嘅，係咪？

24 李詠文博士：知道，呢個知道。

25 杜淦堃資深大律師：係，所以似乎我就想同你去探討嘅就係，似乎呢啲除咗林記以外嘅供應
26 商，你喺呢一啲大廈裏面擺到嘅棚網樣本呢，似乎嗰個符合標準嗰個百分比係高啲
27 嘅，呢個你有冇留意到？

28 李詠文博士：其實頭先提過一啲限制，用我而家驗番响現場擺嘅樣本去判斷番佢原本其實係
29 咪合乎標準呢，其實呢個演繹係有一定限制。

30 杜淦堃資深大律師：明白，我想亦都睇下你幫唔幫到我哋，或者有冇考慮過，有另外一個可
31 能出現嘅問題，就係會有一個選擇性偏差，或者一個（English Spoken）嘅情
32 況會唔會出現咗喺呢啲檢測裏面？都想你去解一解。

33 李詠文博士：其實與其係選擇性偏差，我會定義為係現場嘅一啲限制。

34 杜淦堃資深大律師：係。

35 李詠文博士：因為其實宏昌閣已經燒到有乜嘢可以整。

36 杜淦堃資深大律師：冇錯。

1 李詠文博士：警方好盡力咁初段去搵一啲樣本畀我做，嗰啲樣本嗰個面積有限，唔可以做一個完整檢測。第二，嗰啲樣本其實真係燻黑晒，就算佢做到個效果係叫做好差，即係有辦法符合呢個阻燃標準都好，我亦都唔敢妄加判斷佢原本係唔係。因為嗰啲樣本其實燻黑咗，燒到縮埋呢，做呢個檢測話佢不合標準呢，我係有保留嘅。

5 杜淦堃資深大律師：明白，另外一個可能性我都想你去同大家探討一下，喺大火裏面，當然，如果你係唔具阻燃性嘅棚網，似乎應該會比較容易燃燒，所以取樣亦都係比較困難，我諗一個好--因為已經燒咗喇嘛，會唔會有個咁嘅情況？

8 李詠文博士：係，係。所以頭先我同你講，與其話呢個取樣嘅偏差，我會話係取樣嘅限制。

9 杜淦堃資深大律師：係，即係換句話講，相信你都會同意，剩番落嚟，擺到出嚟驗嘅棚網，可能個阻燃標準或者嗰個百分比係偏高，個原因係唔阻燃嗰啲根本上就燒咗。

11 李詠文博士：應該大比率都可能响個火災裏面已經有咗。

12 杜淦堃資深大律師：明白，好，多謝你。

13 李詠文博士：我想補充一個點。其實交嚟畀我驗嘅帆布數量雖然係少，但係驗到嘅所有帆布，頭先都望得到其實係燒得好嚴重嘅，所以其實帆布亦都係一個需要關注嘅一點，呢個想提一提大家。

16 杜淦堃資深大律師：帆布，我一陣間都想你協助我㗎。去帆布之前想你你幫一幫我睇一睇一條片，因為其實我哋知道喺大維修期間，因為有居民提出阻燃性嘅問題，都做過一啲測試，當然你喺現場嘅測試就未必符合你哋嘅標準。但係如果你睇一睇條片，I1-4 Part D(A)，呢個係10月28號，2024年嘅一條片嚟嘅。

20 (播放影片)

21 [男聲：見唔見到？... (聽不清) 就一路熱嘅話，就一路追住佢，佢越嚟越熱嘅話佢就著㗎... (聽不清)]

23 (影片播放完畢)

24 杜淦堃資深大律師：我哋如果睇下呢啲，我相信可能你都睇過，當然呢啲唔係一啲嘅實驗室或者按照你哋有關嘅條件去做嘅一啲測試。

26 李詠文博士：係。

27 杜淦堃資深大律師：可唔可以咁講？就算呢啲測試通過其實都唔代表嘅實驗室嘅情況之下會符合相關嘅標準嘅，可唔可以咁講？

29 李詠文博士：佢呢個响一個咩嘢--即係若然好想知道，佢呢個可以叫做一個參考。但係頭先都望得到佢係點著咗，咁佢其實即係維持咗個--佢點著咗之後，個火佢都拎開咗，而都即係維持咗個續燃時間，雖然佢有燒足十二秒，如果佢有干擾，唔知佢會燒幾耐。

33 杜淦堃資深大律師：係，所...

34 李詠文博士：咁另外有個觀察，其實佢一路燒係有一啲燃燒中嘅熔滴滴緊嘅，咁呢個係需要關注嘅。咁後來見到佢個動作就話應該係吹熄咗，望到個片，咁佢再做多兩次就唔著嘅，但係佢後續做咗兩次，見到個布--嗰個網佢似乎係打橫。但係响我嘅視覺裏

1 邊，或者影像嘅視覺裏邊，個火--佢打橫咗個網，個火响佢前面，我有辦法評估到
2 佢有幾埋，呢個就。

3 杜淦堃資深大律師：即係換句話講，有兩個觀察，可唔可以咁講？如果我哋用一個咁嘅測試
4 去--都見到佢續燃時間超過十秒，我哋可唔可以推斷，你喺個實驗室嘅環境嘅標準
5 進行，以你嘅經驗咁去睇應該都唔會合格？

6 李詠文博士：咁樣講可能有啲大膽，但係因為佢其實而家個環境，佢個火焰我有辦法確認佢
7 有幾高，但係頭先提過啲兩樣嘢，第一，佢真係著咗，佢唔吹嘅話好似都會繼續，
8 同埋有啲燃燒緊嘅熔滴滴緊落嚟，呢兩樣嘢係需要關注，係值得拎去實驗室再做。

9 杜淦堃資深大律師：而另外你頭先講就係嗰個物料打橫同埋打戙嗰個問題。即係換句話講，
10 因為個視覺你睇唔到佢嗰個火...

11 李詠文博士：係，佢係平面，我哋做實驗係個...

12 杜淦堃資深大律師：...係燒得幾埋？

13 李詠文博士：係。

14 杜淦堃資深大律師：明白。

15 李詠文博士：係。因為如果我哋垂直個樣辦，如果我哋將個樣辦垂直，其實個火响下低燒。

16 杜淦堃資深大律師：你唔好遮住個咪，你繼續講。

17 李詠文博士：Sorry。垂直個火响下低燒嘅話，咁啲火焰會一路個熱力向上，咁影響緊佢。
18 但係頭先我望到佢燒著咗之後，另外嗰兩個嘗試係有少少將個網打橫咗，我望到嘅
19 影像就好似而家個火係--我手指係個火，咁樣响前邊，其實佢近啲定係遠啲，其實
20 睇個片冇辦法做評估嘅。但係倒番轉頭，嗰個網打橫嘅時候，個火焰咁樣嘅話，其
21 實佢接觸到嗰個樣本嘅接觸面其實好細。係，所以後期做嗰兩個試驗去打橫個網，
22 我覺得未必係好好咁反映到，响實驗室--即係應該比响實驗室做應該係更加難點
23 著。

24 杜淦堃資深大律師：明白，或者咁樣講，因為你--雖然嗰個採樣，我哋喺現場客觀個條件底
25 下造成一啲困難，呢個係可能會影響你最冠報告裏面就每一棟大廈個棚網係咪具阻
26 燃性嗰個結論。

27 李詠文博士：係。

28 杜淦堃資深大律師：頭先我哋都檢討過，燒咗嗰啲你就唔可以再擺嚟驗。我哋--我想同你探
29 討嘅就係似乎如果我哋用宏昌閣嘅棚網，同其他我哋頭先睇過宏志、宏建、宏道、
30 宏盛、宏仁去比較嘅話，你--宏昌嘅棚網，你喺 2025 年 12 月 29 日畀咗一份證
31 供嘅，如果你想睇番就喺 E2-1/516 至 517 頁。4.2.2 段，你提到，如果你做嗰
32 幾個測試，你做過五個嚟自宏昌閣嘅測試。

33 李詠文博士：係。

34 杜淦堃資深大律師：有四個嘅續燃時間係超過四秒嘅，我哋見到。

35 李詠文博士：係。

36 杜淦堃資深大律師：所以喺宏昌閣嚟講，就如果我哋好籠統計個百分比，就有百分之八十係

1 唔符合呢個阻燃標準嘅。但係我明白嗰個--即係個 (English Spoken) 比較
2 小，所以呢個...

3 李詠文博士：係，因為佢唔係完整做咗。你見到我其實譬如 2 號、3 號、4 號、5 號都係做
4 咗一個橫嘅方向，同一個直嘅方向嘅啫。

5 杜淦堃資深大律師：而呢一個限制就係你頭先亦都所講，因為個採樣嘅限制？

6 李詠文博士：正確。

7 杜淦堃資深大律師：理想地你會想攞多啲？

8 李詠文博士：係。

9 杜淦堃資深大律師：或者可唔可以咁樣講？你--當然理想地你想攞多啲嚟去做實驗、做測
10 試，但係如果橫向嘅係唔合規，直向嘅係咪理論上都唔合規，定係其實有各種各樣
11 嘅情況出現？

12 李詠文博士：真係各種各樣情況都有嘅，因為其實佢橫直個織法可能會影響佢燃燒嘅時候個
13 傳熱嘅狀況，咁我哋真係觀察到橫同直係有啲唔同嘅--有唔同嘅樣辦。

14 杜淦堃資深大律師：明白，所以個實際上高個限制就令到我哋唔可以進一步咁去...

15 李詠文博士：係。

16 杜淦堃資深大律師：另外都想問一問你嘅就宏泰閣同宏新閣，我哋--你就各做咗三個棚網嘅
17 樣本測試，我哋喺你 3 月 16 號嘅證供度睇到，如果係你想睇番就喺 474 頁。

18 李詠文博士：不過我停一停，頭先嗰個宏昌閣嗰個標準，嗰度有特登講到明，我都想同...
19 (聽不清) 其實宏昌閣嗰個係用緊條件 B 嘅方法去做，樣辦許可，我哋 A、B 都做
20 晒。

21 杜淦堃資深大律師：唔，但係...

22 李詠文博士：噯，但當時唔得，所以淨係用咗條件 B 做。

23 杜淦堃資深大律師：明白。如果我哋睇番宏泰同宏新，另外一次你 3 月 16 號嘅口供，我哋
24 睇第 3.4 段，就似乎個續燃時間係好耐嘅，超過廿四秒嘅。一個即係橫向嘅測試除
25 外，咁似乎呢兩個樣本，我哋就見到都係就唔合格，但係嗰個樣本嘅數目就比較
26 小，呢次，係咪？

27 李詠文博士：今次呢啲樣本，其實同事交嚟都唔係呢幾個樣本嘅，但係當嗰啲樣本足夠嘅
28 啲，我就會做晒 A、B 完整測試，...

29 杜淦堃資深大律師：明白。

30 李詠文博士：...就歸咗另外一個報告，咁呢啲就係狀態比較差，樣辦唔係好夠啲嘅，所以
31 就响個報告裏邊就有一個片面嘅，得一橫、一直或者甚至有啲淨係得橫嘅狀況。

32 杜淦堃資深大律師：好。咁樣如果咁去理解，我明白有實際嘅限制，但係似乎我哋睇到就有
33 限嘅樣本，我哋都會見到似乎個情況就係大部分宏昌同宏泰閣嘅樣本，我哋見到做
34 過嘅都係非阻燃嘅，可唔可以咁講？

35 李詠文博士：再重申一次，因為啲樣本嘅狀態未必可以好肯定咁話佢最初狀態係咪阻燃，如
36 果推番上去 3.2 段，可以望番去，可唔可以推高少少？3.2 段，okay。廿六囉。

1 如果個樣本係有寫到明有燻黑，甚至有--曾經附近有燒過嘅痕跡，嗰個評價應該更
2 加要小心。

3 杜淦堃資深大律師：係，但係呢個就係我哋即係頭先都探討過，因為都所剩無幾，所以都有
4 辦法做得更好？

5 李詠文博士：係，係。

6 杜淦堃資深大律師：明白。好，跟住我哋去睇另一個你頭先都探討過嘅題目，係嗰個帆布嘅
7 問題。

8 李詠文博士：係。

9 杜淦堃資深大律師：因為你亦都有驗過帆布，帆布都係用番 GB 5725-2009 嗰個阻燃標準
10 去做，係咪？

11 李詠文博士：應該係用緊方法 GB 5455，係。

12 杜淦堃資深大律師：好，屋宇署亦都曾經發出過，通過函件亦都講咗，即係棚--除咗棚網之
13 外，呢啲嘅帆布都有同樣嘅要求，係咪？

14 李詠文博士：都需--係，正確。

15 杜淦堃資深大律師：就呢啲帆布而言，我哋見到你喺 3 月 16 號嗰個證供個附件 C 嗰度亦都
16 有啲樣本係測試過，並且其實嗰個續燃時間好長嘅，十二點五秒到四十一點四秒，
17 即係換句話講，其實呢啲嘅帆布似乎睇落去，首先籠統咁講，比棚網燒得更加耐同
18 燒得更加犀利，可唔可以咁講？

19 李詠文博士：哦，絕對可以，頭先大家應該睇嗰個--兩個片段睇得好清楚，佢其實接觸個火
20 唔需要等十二秒，其實嗰啲樣本個邊已經係有火焰，然後好快蔓延開去，亦都向上
21 蔓延，直至佢大部分嘅帆布--其實咁多塊帆布都係差唔多都係燒到冇乜剩先至停。

22 杜淦堃資深大律師：而如果我哋去考慮帆布嗰個阻燃性，其實都係用番四秒嗰個標準嘅？

23 李詠文博士：呢個就--其實四秒個標準主要係畀安全網嘅。其實如果根據番頭先你提嗰個指
24 引，佢另外有另外一啲標準，但係話說回來，頭先望到嗰個狀況，我都深信佢有乜
25 標準可以合格㗎嘞，㗎。

26 杜淦堃資深大律師：或者可唔可以解一解，如果係--如果好籠統咁讓大家知道，棚網就我哋
27 知道有個四秒嘅標準。

28 李詠文博士：係。

29 杜淦堃資深大律師：咁呢啲帆布嘅理解係？

30 李詠文博士：其實帆布嗰個，佢如果--頭先你提過係呢個建築署頭先提嗰份文件應該下低仲
31 有其他標準嘅，係。

32 杜淦堃資深大律師：我哋知道有 5725，有 5867，亦有兩個 GB 嘅標準。

33 李詠文博士：係。

34 杜淦堃資深大律師：或者我--我呢個可以我再陳詞去處理，但係如果你可以解到畀公眾聽，
35 如果好籠統咁講唔講到就係話係有個幾多秒嘅標準？或者主要你哋考慮嘅？

36 李詠文博士：其實我都因番佢呢個屋宇署--因為我因為唔係定標準嘅人，咁我跟番佢哋...

1 杜淦堃資深大律師：明白，得。

2 李詠文博士：...賦予嘅標準睇，如果你話安全網係四秒係一個可接受，其實如果嗰啲帆布
3 係用嘅時候都相類似咁處理，應該都用番相類似嘅標準去接納佢係 okay 嘅。咁另
4 外個--因為有啲尷尬，因為 5725 本身嘅標準係寫到明佢個名叫做安全網，係，所
5 以你話直接用佢係咪恰當？咁呢個係有商榷。但係標準上邊，另外亦都有個英國標
6 準叫做 5867 嘅。

7 杜淦堃資深大律師：係。

8 李詠文博士：係，咁個其實亦都好類似嘅做法，但係去睇佢向左右同埋向上蔓延嘅情況。

9 杜淦堃資深大律師：明白。

10 李詠文博士：係，即係佢唔係單純計燒嘅時間，係睇佢個火焰擺咗埋去，到底有冇向左右蔓
11 延到呢個樣本嘅邊邊或者上到頂。咁頭先睇，就算我未做呢個英標嗰個檢測，我都
12 深信嗰個樣本因為其實最後燒到渣都有剩吓嘛，咁即係左右同埋向上嘅蔓延應該係
13 一定係都好快。

14 杜淦堃資深大律師：明白。

15 陸啟康法官：我想問一問，澄清，其實唔係問你，我想問律師。其實即係棚網我哋有個國
16 標，同埋有啲標準，即係嗰個屋宇署定咗嗰個 (English Spoken) 有--但係
17 帆布有冇？

18 杜淦堃資深大律師：冇講得咁清楚係燒幾多秒嘅，所以就有呢個唔同嘅地方出現咗。但係我
19 諗過--

20 陸啟康法官：佢淨係話要防火，即係有...

21 杜淦堃資深大律師：個--我諗個...

22 陸啟康法官：...唔好--即係 (English Spoken)，淨係講呢樣嘢啫？

23 杜淦堃資深大律師：係，但係我諗個問題，亦都係我或者要同李博士可以探討一下，就係如
24 果佢哋兩樣嘢都用喺一個棚上高，而兩個物料係我哋見到係同時間都有運用嘅，一
25 個有個四秒嘅標準，另外一個燒到渣都有得剩嘅話，其實一定係唔合規嘅，以你嘅
26 角度？

27 李詠文博士：我覺得--我會定義叫做危險囉。

28 杜淦堃資深大律師：法官閣下，呢個我哋或者要補充，因為有一啲我哋自己搵到嘅資料就似
29 乎係仲短，有啲資料顯示係二點五秒，但係就有喺--係，講緊英標，但係就有喺暫
30 時證據裏面講得好清楚，或者呢個我哋及後我哋再陳詞嘅時候再提供進一步嘅資
31 料。但係有啲標準似乎係講到係更加嚴苛嘅，或者更加高要求，應該咁講。所以可
32 唔可以咁講？因為我哋見到其實宏福苑呢個大外牆其實都有唔少呢啲嘅塑膠帆布喺
33 嗰度。

34 李詠文博士：係。

35 杜淦堃資深大律師：如果佢個可燃性係比棚網更高嘅話，呢個對於今次火警嘅影響應該都係
36 有相當大嘅影響嘅，可唔可以咁講？

1 李詠文博士：可以咁講。同埋如果真係最後紙皮石--因為頭先見到個天井平台我哋發掘，發
2 覺都好多嗰啲紙皮石或者鋪紙皮石嘅原材料放响嗰處，我哋從其他地方觀察到，佢
3 哋通常未用嘅貨都有帆布搵住㗎，如果真係起火位置都有呢啲搵住嘅帆布嘅話，咁
4 頭先望過個片段有個細火，就算好短時間紙皮係熄咗都有機會炳著。

5 杜淦堃資深大律師：另外一方面，發泡膠板。

6 李詠文博士：係。

7 杜淦堃資深大律師：發泡膠板我哋知道你喺火災後三日已經到場檢視㗎，你嘅證供提到你當
8 場燒咗一塊--燒嗰啲發泡膠板？

9 李詠文博士：係。

10 杜淦堃資深大律師：呢塊--你當場燒嘅就係三秒之後燃燒，一路續燃，四十五秒都有熄過，
11 不斷產生黑煙嘅。

12 李詠文博士：係，係。

13 杜淦堃資深大律師：呢個係你喺證供裏面講得好清楚嘅。

14 李詠文博士：係。

15 杜淦堃資深大律師：當然呢個唔係一個實驗室嘅測試。

16 李詠文博士：係。

17 杜淦堃資深大律師：但你就咁初步去睇，你做咗呢個測試之後，可唔可以講畀我哋知，其實
18 你對於當時發泡膠板嗰個睇法係點？

19 李詠文博士：頭先提過，我做嘅大部分測試其實都想睇下嗰啲物料，如果意外遇到個細嘅火
20 種，短時間會發生咩嘢事，就同往後袁教授會分享嗰啲會有啲唔同。咁呢個實驗就
21 係响好有限嘅時間、環境想早啲評估嗰啲危險性，所以就現場搵一個火機去炳佢，
22 咁發覺係三秒鐘係點得著，而佢個火離開咗佢繼續自己燃燒，咁呢個亦都係如果附
23 近有個細嘅火種，佢係好容易炳著。

24 杜淦堃資深大律師：換句話講，我諗就算唔好諗係喺實驗室裏面做達唔達標，可唔可以咁
25 講？其實你就咁在場做咗個測試，都會覺得係危險嘅？

26 李詠文博士：正確，正確。同埋佢比頭先棚網個狀況，佢係不停咁出一啲黑煙嘅，咁呢個除
27 咗佢係會加快個火勢蔓延之外，佢亦都加劇咗一啲黑煙嘅生成，對於呢個起火嘅地
28 方附近產生其他嘅有害影響。

29 杜淦堃資深大律師：之後你喺今年嘅 3 月 5 號，我哋知道你就再次係燃燒咗一啲發泡膠板同
30 一啲叫做踢腳板。

31 李詠文博士：踢腳板同埋一啲瓦通膠板

32 杜淦堃資深大律師：係，你收咗十六塊發泡膠板，分別係每棟大廈兩塊，另外收咗十三塊呢
33 啲踢腳板，嗰啲叫（English Spoken）。

34 李詠文博士：係。

35 杜淦堃資深大律師：同埋一啲中空板，你呢啲嘅測試我想--可唔可以解一解釋畀我哋聽，我
36 哋見到你喺你個證人供詞提到，E21/469 頁，如果我哋睇番 3.7 段，你就講到你

跟咗一個 ISO 嘅標準去做嘅，啲測試？

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：或者你可唔可以略略都解釋一下，其實就呢啲嘅物料、呢啲測試係點做，或者嗰個標準係點？

李詠文博士：其實因為頭先提過，我用 5455 方法做棚網，其實嗰個係主要畀紡織品類嘅產品去做，睇佢嘅燃燒表現。但係因為呢啲板類，呢啲發泡膠板就不能歸類於呢個紡織品類，於是我就參考咗另外一個適用於呢啲平面類嘅產品，就係呢個 (English Spoken) ISO 11925 嘅呢個方法，咁眼見其實都相類似嘅，會將個樣本垂直咁樣擺响處，咁會將個火焰，一個固定嘅火焰放响呢個樣辦嘅底部，咁呢個標準用緊個火焰應該係細過頭先 5455 嘅一半，係頭先 5455 嘅火焰嘅一半，但係姑勿論個火焰大細，都係放响個產品嘅底部嗰條 (English Spoken) 嗰度，個底部個邊緣嗰度，然後一段時間，睇佢嘅燃燒表現。不過頭先 5455 就會限定一個火--呢個施加火焰時間。呢個其實佢就會起點就叫你將個施加火焰時間要十五秒，然後睇睇個反應。如果燒唔著，就會變成三十秒，所以你會見到好多都做咗十五秒、三十秒，但係有啲你見我縮短咗嘅，咁呢個係我自己好想去確認其實佢幾短時間可以點得著，另外加嘅。咁發覺，因為我十五秒嘅時候見到佢已經點著咗，亦都燒到唔停。所以我有啲地方我見到一著...

杜淦堃資深大律師：唔使做三十秒。

李詠文博士：係，就唔做三十秒，我盲點--見到佢似乎已經點著咗，就將個火源離開咗，睇佢係咪繼續燃燒，去確認係咪咁短時間點得著，而維持頭先我形容嗰個蔓延同埋燃燒狀況。

杜淦堃資深大律師：你之後解釋咗你係發現咗有即係兩種發泡膠。

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：有一種係有個菱形嘅圖案，或者一個紋。

李詠文博士：正確。

杜淦堃資深大律師：另外一種有個好似「回」字咁嘅紋喺上高。

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：你嘅測試結果係個「回」字紋嘅發泡膠係比較易燃嘅，通常喺燒咗十五秒之後就會著嘅？

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：而菱形嘅紋嘅發泡膠就會係燒完就識自己熄滅嘅？

李詠文博士：會自己熄嘅，正確。

杜淦堃資深大律師：係，我想問你嘅就係，啲菱形紋嘅發泡膠，佢哋始終都係發泡膠，但係。

李詠文博士：係。

杜淦堃資深大律師：咁如果燒得耐，夠大火，其實都係會著嘅，可唔可以咁講？

1 李詠文博士：可以咁講，可以咁講。即係如果你維持一個--因為其實你--呢個實驗，我放個
2 火源上去佢會著，離開火源佢會熄，如果你將個火源繼續維持响菱形紋嗰種發泡膠
3 上高，佢都會畀火嘅熱力影響到佢繼續燃燒。咁直到你將個火源離開，但係呢度提
4 番，頭先提咗有兩種紋路嘅發泡膠，會--你形容--頭先我傳過出嚟嗰一款，你形容
5 嘅「回」字形紋嗰種發泡膠，其實係成個宏昌閣周圍都見到，反而係菱形紋嗰種其
6 實係好少見到，但係係存在。

7 杜淦堃資深大律師：唔，明白，所以應該係兩批唔同嘅發泡膠，咁就...

8 李詠文博士：絕對係，因為形狀唔同。

9 杜淦堃資深大律師：...當時--但係個多少就係有頭先所講嘅分別，似乎？

10 李詠文博士：係，我响現場行嘅時候嘅觀察，主要都係菱形紋嗰種，所以我响呢個 11 月 29
11 號第一份嗰份報告，响現場燒嗰一塊其實都係呢個「回」形紋嘅發泡膠，因為當時
12 最容易搵到嘅發泡膠就係呢一款，亦當時燒就係佢，所以亦都吻合番响實驗室做，
13 其實兩三秒佢就點得著。

14 杜淦堃資深大律師：明白。你都有測試過其他物料，正如你頭先所講，5mm 同 9mm 嘅中空
15 板，2mm 嘅踢腳板，2mm 嘅中空板，我想你都解一解釋就呢一啲嘅結果，你頭先你
16 簡報裏面亦都有略略咁提過，但係好讓公眾都去了解其實你測試完呢啲物料嘅時
17 候，大概嘅結論你係會點去解釋？

18 李詠文博士：頭先嘅總結其實我都歸類响呢個橙色區域，即係話其實幾秒鐘，佢已經可以點
19 得著，跟住繼續向上蔓延發展，滴一啲燃燒緊嘅熔滴，同埋冇自己停嘅趨勢。咁呢
20 啲咁嘅狀況，第一，佢會向上蔓延，因為火一路燒吓嘛，另外，佢响燃燒緊嘅熔滴
21 如果滴落下低，繼續有其他嘅一啲可燃物料，有機會炳著其他下低嘅嘢嘅，所以呢
22 啲物料其實如果响個火場發展嘅初期出現都係有機會幫助蔓延。

23 杜淦堃資深大律師：可唔可以咁講？如果喺工地裏面，喺大維修棚網附近用或者棚架上高用
24 呢啲嘅物料，如果聽你咁嘅結論，其實佢全部都係有幾大嘅火警危險？

25 李詠文博士：有火警危險。

26 杜淦堃資深大律師：明白。最後想你幫一幫我哋嘅，因為你亦都提過，喺你嘅供詞裏面，你
27 對殉職消防員何偉豪嘅保護衣物你哋都做咗一啲嘅測試，都想你解一解畀公眾聽，
28 如果我睇番呢個文件夾嘅 549 頁，或者你可以解一解畀大家聽，當時點解--個考
29 慮係點，點解會做呢啲嘅測試？同埋你搵到嘅結果係點？

30 李詠文博士：其實一般我哋火場現場最傳統會做嘅檢測就係睇睇有冇易燃液物嘅殘留，即係
31 會唔會因為有一啲咁嘅外在附加嘅易燃液體，助--我哋叫助燃劑，令到佢容易燒著
32 咗。咁所以主要，其實一般火場涉及嘅證物我哋都會做呢個檢測嘅，所以响番呢個
33 殉職消防員嘅衣物都有做到呢個檢測，咁佢身上係冇沾染到一啲外來嘅易燃液體令
34 到佢喺意外--响個火場裏邊有問題。另外我亦都簡單報告咗佢嘅衣物上邊嘅損毀
35 嘅，可唔可以推落少少？

36 杜淦堃資深大律師：推落少少。

1 李詠文博士：即係睇到（English Spoken），咁亦都簡單總結咗，見得到佢嘅衣物損毀
2 嘅部分，希望如果有需要參考嘅人會知道佢邊一個區域比較燒得嚴重啲。

3 杜淦堃資深大律師：其實去搵個易燃物，其實可唔可以咁講呢？主要係考慮有冇人縱火嘅問
4 題？

5 李詠文博士：係，主要係想睇睇有冇呢個元素。

6 杜淦堃資深大律師：明白。唔好意思，有一點可能要你補充，可能睇一睇個表，睇下個紀錄
7 錯咗嘅。或者我叫你解釋多一次，因為個紀錄可能同我哋聽到嘅有出入。你可唔可
8 以講多一次你喺現場搵到嘅，你話見到嘅發泡膠板有一啲係回形紋，有啲係菱形，
9 係邊一個比較多話？

10 李詠文博士：回形紋應該係多啲嘅。

11 杜淦堃資深大律師：回形紋比較多？

12 李詠文博士：所以响現場燒嘅係回形紋嘅。

13 杜淦堃資深大律師：咁邊一種係易啲燃燒？

14 李詠文博士：回形紋啲係易啲燃燒嘅。

15 杜淦堃資深大律師：明白。應該唔係李博士講錯，可能係因為紀錄繁多，可能係個紀錄可能
16 出咗少少問題，但係呢個糾正番，所以冇問題。主席，我有其他問題。

17 陸啟康法官：唔該晒。其他各個涉事方？係唔係政府代表想提問？

18 陸栩然大律師：係，唔該。主席，我會就少少問題嘅，唔該。

19 李博士，首先剛才杜資深大律師都提及過縱火嗰個都考慮過嘅你哋嗰個？

20 李詠文博士：係，正確。

21 陸栩然大律師：我可唔可以邀請你係睇一睇就係你 2025 年 10 月 29 日嘅一份證供，就係
22 文件夾 ER2 第 520 頁嘅。係，麻煩你睇睇下面第 6.1 段，其實呢度就係就著任何
23 用助燃劑進行嘅一啲蓄意嘅行為縱火嘅一個可能性你嘅意見，就係不太可能嘅，係
24 咪？

25 李詠文博士：正確。

26 陸栩然大律師：今早我哋都聽到杜資深大律師去總結專家證人供詞嗰陣時提到，就係火災當
27 日幾乎全部保障生命安全嘅消防安全措施同全部人為因素係因為徹底失效嘅，就話
28 因為專家證供亦都提供有力嘅佐證係顯示多項人為失誤。當然我哋都從證據睇到，
29 就係就著宏福苑工程裏面嘅顧問、承建商，以及消防設備承辦商嘅一啲直接人為失
30 誤，甚至嚴重過失失職嘅問題導致火警發生、蔓延，以及造成人命傷亡嘅。但係就
31 著李教授你嘅報告，我就係想確認就係你嘅角色就集中喺現場進行一啲你剛才提及
32 嘅考古嘅工程，以及其後進行研究嘅實驗，去研究嗰個火源同埋火嘅發展嘅，係
33 咪？

34 李詠文博士：係，起火嘅原因主要集中。

35 陸栩然大律師：好，就此我都有少少問題係想同你跟進嘅。首先，我想邀請你去睇睇文件夾
36 ER1 第 80 頁嘅，咁呢個就係我哋火災跨部門專組嘅一個好詳盡嘅報告，而你係呢

1 個專組嘅其中一位成員嘅，係咪？

2 李詠文博士：正確。

3 陸栩然大律師：係，我哋如果睇第 80 頁第 6.2.1.8 段呢度，80、81 頁其實就有一個列
4 表，就係綜合咗你就著唔同嘅物料作出嘅一啲嘅研究嘅，係咪？

5 李詠文博士：正確。

6 陸栩然大律師：係，剛才你喺你嘅簡報同埋以及杜資深大律師好詳盡嘅問題嘅過程中，其實
7 都解釋過，不過為咗協助委員會同埋可能公眾，我都想邀請你簡單去解釋下呢個表
8 所總結嘅一啲內容畀我哋聽嘅。

9 李詠文博士：其實呢個應該係呢個調查專隊將我嘅一系列嘅報告覺得重要嘅地方擺响呢個列
10 表裏邊嘅啫，包括燃燒呢啲——第一，譬如安全網，可以將佢歸類安全網，發覺當中
11 係有一啲頭先杜大律師同我問問題嘅過程都發覺有一部分嘅安全網係有燃燒，亦都
12 產生一啲燃燒中嘅熔滴，呢啲嘢係有可能幫助火勢蔓延。

13 另外，亦都有將頭先——都提過，例如搵住呢個窗戶，因為保護窗戶嘅發泡膠板
14 亦都要去做一啲檢驗，當中有部分頭先提過，亦都講過有一啲好容易點著，亦都產
15 生——用一個細火焰有辦法點著，亦都會產生一啲燃燒中嘅熔滴幫助火勢蔓延。再落
16 去其中帆布，帆布亦都頭先都提過，咁呢度亦都係總結番帆布亦都係好容易畀一個
17 細嘅火焰炳著而維持燃燒，有機會產生啲燃燒中嘅熔滴幫助個火勢蔓延。下低總結
18 埋係（English Spoken），即係响呢個工作平台側邊圍住橙色啲啲叫做踢腳板
19 嘅膠板，同樣地亦都係好容易畀一個細嘅火焰點著，產生燃燒中嘅熔滴。最後一個
20 有現場搵到好幾款，三個唔同厚度嘅中空板，呢三種中空板當中除咗 9mm 厚啲種有
21 咁容易點著之外，其實 2mm 同 5mm 厚嘅中空板都係用一個細嘅火焰短時間好快容
22 易點著，產生一啲燃燒中嘅熔滴有助火勢蔓延。

23 陸栩然大律師：有勞李博士。另外一個議題，就係我哋今日都聽到提及過幾次嘅，就係喺個
24 個國標個標準裏面就有兩個唔同測試嘅環境，就係你所講嘅（English
25 Spoken）A 同（English Spoken）B，就此，咁我邀請你去睇睇 ER2-1 第
26 487 頁，係，呢度你就有一個好清晰嘅列表係解釋咗兩個唔同嘅測試環境嘅一啲內
27 容。

28 李詠文博士：係。

29 陸栩然大律師：咁當然我哋係想邀請你就係畀一個好簡略嘅一個介紹，就係呢兩個環境嘅主
30 要分別係乜嘢？

31 李詠文博士：好嘅，頭先提過，如果樣本許可，我用呢個國標 5455 嘅測試係兩個條件都用
32 晒嚟做嘅，亦都有晒兩個嘅結果。咁呢兩個條件其實有咩嘢唔同呢，佢大部分嘅嘢
33 相同，分別在於第一，佢哋要用嘅樣本响做實驗之前有一個我哋嘅處理完先至做實
34 驗。條件 B，我哋先睇條件 B，條件 B 就會放入焗爐 105 度半個鐘頭，然後放出去
35 一個乾燥箱裏邊多過半個鐘頭冷卻咗，先至嚟做實驗。但係條件 A 就會將佢放响一
36 個我哋叫正常大氣環境，20 度溫度，65 度嘅相對濕度去擺一段時間，令佢狀態衡

1 定先至開始做實驗。呢兩個樣本處理完之後--呢兩個情況分別處理完之後，亦都燃
2 燒將個火焰施加响樣本嘅時間係會有分別嘅，曾經擺响焗爐嗰個條件 B，只需要燒
3 三秒，個火焰就會離開。而條件 A 個樣查會畀個火焰接觸十二秒之後，就係頭先片
4 段睇到個狀況，先至離開個火焰。最後一個就係如果條件 A 嘅時候，我哋會將個樣
5 本响唔同嘅位置擺一個代表唔同位置嘅縱同橫嘅方向，擺五份，分別都做完之後，
6 分別擺佢哋縱同橫，分別擺平均值，所以最後條件 A 我哋會有兩個陰燃或者續燃時
7 間。咁但係條件 B 只需要擺三直兩橫，然後做完之後擺平均值，所以最後會得出一
8 個數據嘅啫，呢個大致上嘅分別喺呢度。其他所有嘅條件，例如火焰諸如此類大一
9 致相嘅，樣辦大細。

10 陸栩然大律師：呢度可唔可有勞你解釋埋最後嗰個（English Spoken）係代表啲乜嘢
11 呢？

12 李詠文博士：因為頭先提過點解用 5455，其實都盡量參考番呢個國標 5725 講明係畀安全
13 網生產嘅時候，睇佢哋嘅產品品質嘅一個標準，咁以呢個標準裏邊亦都列明咗其實
14 佢做完實驗之後，佢嘅陰燃或者續燃時間對於橫同直嚟講都唔可以長過四秒嘅。

15 陸栩然大律師：好，唔該。我哋而家麻煩你睇一睇 483 頁嘅，剛才應該都去過呢頁嘅。咁你
16 見到 2.1，就係提及過剛才嘅林記建築物嗰度嘅一個擺到返嚟嘅安全網，咁你見到
17 個編號就係 25C2814/25 嘅，你見唔見到？

18 李詠文博士：正確。

19 陸栩然大律師：係，如果我哋跟住去 492 頁，係，你見到第一項，我哋就睇到都係口嗰個
20 25C2814/25 嘅，你可唔可以解釋畀我哋聽就著你嘅檢測係就呢個嘅材料有乜嘢嘅
21 觀察呢？

22 李詠文博士：呢個材料睇番，第一個--第一，最左面我哋會見到呢個樣辦嘅編號，跟住第二
23 個（English Spoken），係，就係呢個條件分別做咗 A 同 B，而 A、B 喺唔同
24 嘅方向，我哋去到第四個（English Spoken）就會見到有個分母同分子，分母
25 就話畀大家知燒咗幾多塊，咁分子就話畀大家知有幾多塊係著咗嘅。咁最後一個，
26 就係如果有著咗嘅話，佢嘅平均值，即係加埋晒除咗五之後嘅續燃時間。而家譬如
27 例如睇到 A，响呢個樣本嘅 A（English Spoken）橫同直都係燒咗五塊，有一塊
28 係著，所以佢嘅續燃平均值係零秒。咁响 B 嘅環境裏邊，頭先提過需要做三直兩橫
29 嘅樣本，而呢五個樣本只係得一塊直嘅樣本係燒得著，而加埋呢一個樣本燒完再除
30 五嘅時間，續燃時間係二點五秒，短過個要求嘅四秒。

31 陸栩然大律師：好，唔該。

32 李詠文博士：係。

33 陸栩然大律師：最後我想帶你睇一睇帆布嘅，就係喺同一個文件夾就 479 頁嘅，呢個就係你
34 喺今年 4 月 13 日做嘅一個證供，咁第 2.1 段嗰度，我哋見到有三個樣本又係都係
35 林記建築材料嗰度去索取嘅，你見唔見到？

36 李詠文博士：係，見到。

1 陸栩然大律師：喺上面。

2 李詠文博士：係。

3 陸栩然大律師：就著 26C0714/2 嗰度，嗰個 (English Spoken)，嗰個備註嗰欄有少
4 少唔同，你可唔可以向委員會解釋嗰個內容係講緊啲乜嘢呢？

5 李詠文博士：你係指？

6 陸栩然大律師：上面 26C0714/2。

7 李詠文博士：斜戙 2，咁其實呢一炸樣本主要係後來發現呢啲帆布燃燒嘅狀態都比較差，需
8 要買一啲控制樣本做教授之後有啲實驗嘅，咁呢度買返嚟有其中 26C0714/2 嗰個
9 樣本應該係警方希望搵到一啲指明有阻燃能力嘅樣本去做實驗，亦都交咗嚟畀我做
10 實驗，睇睇响實驗室係唔係都反映佢係有阻燃能力。

11 陸栩然大律師：好，咁如果我哋睇一睇下一頁，480 頁，喺下面第 3.3 段嗰個表格裏面，我
12 哋睇到呢一個樣本 26C0714/2，即係指明係阻燃嘅，你可唔可以話畀我哋聽嗰個
13 結果係乜嘢？

14 李詠文博士：26C0714/2 我哋見到第一欄，見到同頭先一樣咁睇法，响條件 A 裏邊做咗五
15 個橫、五個直，都有一個點得著，所以續燃時間係零秒。咁另外分別嘅就係橫同直
16 嘅續燃時間係零秒。而响 B (English Spoken) 一樣足夠樣本，所以燒咗三直
17 兩橫，有一塊响個火源離開之後維持燃燒，所以佢嘅續燃時間都係零秒。

18 陸栩然大律師：好，咁根...

19 李詠文博士：根據呢個結果，而呢啲係响廠商嗰度擺返嚟嘅樣辦，咁冇話特別經過焚燒或者
20 曬過，咁呢個結果證明呢塊帆布應該係有阻燃能力嘅。

21 陸栩然大律師：Okay。咁最後佢想睇埋下一頁，就係 4.1 段，你就係就一啲唔同嘅帆布就
22 係你作出一個總結嘅，可能你可唔可以都幫我哋解釋一下 4.1 段嗰個內容，包括提
23 及剛才嗰個係指明有阻燃嘅嗰個嘅一個--作出一個比較嘅。

24 李詠文博士：係，咁呢度講番，其實呢個係買返嚟指明有阻燃嗰一個樣本，無論响邊個條
25 件，火源接觸完離開之後都有辦法繼續燃燒，咁呢個應該係有阻燃能力。而其他其
26 實响供應商擺嘅其他所有帆布都係有啲似番頭先我哋睇嗰個實驗片段嗰個帆布嘅表
27 現差不多，都係响個火源離開之後繼續維持燃燒，甚至產生燃燒中嘅熔滴，咁呢啲
28 係會影響咗--會幫助咗個火勢發展嘅。

29 陸栩然大律師：好，唔該晒。

30 主席，兩位委員，我冇其他問題，唔該。

31 陸啟康法官：係，唔該。覆問有冇？

32 杜淦堃資深大律師：法官閣下，我冇覆問，就係有一點淨係想回答法官閣下，好讓我哋大家
33 知道之後嘅工作。關於--亦都李博士如果有補充，亦都可以。關於帆布嗰個基準，
34 文件夾裏面有屋宇署嘅作業備考，喺 B2/1326 頁。

35 陸啟康法官：B2/13？

36 杜淦堃資深大律師：B2/1326，bundle B 嘅，係。主席，可能見到呢度講咗話，我哋而

1 家見到最耐喺嗰三小段上高啲段，“(English Spoken)”諸有此類，跟住就
2 講咗話“(English Spoken)”。第一個 GB 嘅標準，因為呢個你見到佢
3 (English Spoken)，嗰啲網，所以其實我哋係有嘅，但係(b)同(c)呢一個
4 喺現階段未喺證據裏面嘅，呢個我諗我哋之後會補充番。

5 陸啟康法官：因為當然我哋要檢視嘅其中一樣嘢就係即係有冇喺監管方面，即係我哋...

6 杜淦堃資深大律師：冇錯。

7 陸啟康法官：...一啲--即係有冇啲所謂我哋叫做臨時嘅建築物係冇正式監管，而有呢個
8 標準係唔係係一個漏洞？

9 杜淦堃資深大律師：係。

10 陸啟康法官：所以我諗我就要真係清楚究竟其實每一個帆布有冇一啲監管嘅準則，因為如果
11 唔係嘅話，有嘅話就要寫番清楚。

12 杜淦堃資深大律師：冇錯，所以我向即係主席都係表示，就係喺似乎現有嘅證據裏面，因為
13 喺我諗李博士最後剛剛呈交嗰份報告之前，其實一路個重點都係喺嗰啲網嗰度。

14 陸啟康法官：係，係。

15 杜淦堃資深大律師：但係我諗李博士最近去再睇呢件事嘅時候，就發覺咗嗰啲另外一啲嘅物
16 料，嗰啲帆布其實係相當之危險嘅，所以可能就呢一方面我哋會要求一啲補充嘅資
17 料，呢個我哋再同代表...

18 陸啟康法官：早啲話畀我知，我哋寫報告時間唔係好長。

19 杜淦堃資深大律師：係，明白。我哋呢個就...(聽不清)

20 陸啟康法官：因為我哋一路都係睇番我哋係著重喺嗰個...

21 杜淦堃資深大律師：網嗰度。

22 陸啟康法官：...網嗰度。如果你話係一個帆布有問題嘅時候，咁首先幾樣嘢，即係有冇咁
23 嘅標準先，咁個標準清唔清晰，即係對業界係唔係好清楚咁樣，咁如果係唔清晰嘅
24 話，就可能係一個監管漏洞，所以我諗呢樣嘢就係一個...

25 杜淦堃資深大律師：係，我諗亦都對代表政府嘅同事公平一啲，一路都係話有標準嘅，而政
26 府佢作業備考亦都講清楚個標準係乜嘢，而家未有就喺個標準底下你點樣去驗佢，
27 咁呢一個我哋再提供番有關嘅證據。

28 陸啟康法官：但係同埋可唔可以話畀我聽個標準係乜嘢標準，即係要點燃幾多秒，有冇一個
29 咁樣嘅講法？嗰個標準係一個(English Spoken)或者係一個...

30 杜淦堃資深大律師：冇錯。

31 陸啟康法官：...好嚴格一個秒數計，我諗呢樣或者政府嘅代表都可以幫幫我哋，第二時喺
32 陳詞方面係如果或者有啲咩嘢進一步嘅資料，就話番畀我哋知。

33 杜淦堃資深大律師：或者李博士都有嘢想補充？

34 李詠文博士：其實而家望住嘅呢份文件係講明除咗安全網之外，頭先提過嗰啲帆布，我文件
35 就會寫“(English Spoken)”，因為我見佢真係好薄，咁其實都包埋响呢個
36 文件裏邊，所謂(English Spoken)同埋(English Spoken)都會响個包-

1 -文件呢一段落包括咗响裏邊。咁佢下低係舉咗一啲一般認可嘅標準嘅，大家比較熟
2 悉就係頭先成日提個安全網 5725，咁其實喺呢度籠統就列出一啲可以認可接受嘅
3 標準。其實响呢段裏邊，呢一份應該係火警前發生嗰個文件嚟㗎嘛，咁所以佢係有
4 排除 5725 拎嚟做帆布嘅。但係頭先我提過，即係我望住個名佢叫（English
5 Spoken），所以我會有啲保留。但係其實喺呢度列出唔係冇標準，佢下低亦都有
6 提到 B 段其實亦都同 C 段有其他嘅標準，例如 B 段其實係一個英國標準嚟嘅，亦都
7 有類似嘅要求講明咗咩嘢情況係不可接受。咁就例如頭先我講，因為國標嗰個就寫
8 明係用時間四秒就已經可以接受，短過四秒就 Okay，長過四秒不能接受。咁英
9 標，我暫時因為我有標準响手，咁我大約用記憶嚟記得，其實個檢測方法類似，咁
10 個標準寫得好清楚检测方法點樣做。第二，佢亦都講明點為之合規、唔合規嘅，所
11 以講標準方面應該係有存在，咁純粹我（English Spoken）唔可以話...（聽

12 陸啟康法官：但係我哋未有。

13 杜淦堃資深大律師：我哋未有，我哋呢個資料我哋再去--因為喺李博士提交最新嘅報告之
14 前，我諗大家個焦點都係放咗喺嗰個網度。

15 陸啟康法官：唔，okay。但係會唔會擔心又要有證人需要重召或者唔...

16 杜淦堃資深大律師：應該唔使。

17 陸啟康法官：我諗係個--我諗大家幫幫手，...

18 杜淦堃資深大律師：我哋今日再傾。

19 陸啟康法官：...或者政府方面可以提供，即係我想睇下呢啲標準係寫咗乜，同埋係唔係有
20 啲比較實質嘅要求。

21 杜淦堃資深大律師：其實我哋搵到而家，所以可以今日稍後提供。

22 李詠文博士：我都有，我可以--我有硬件畀到你哋。

23 杜淦堃資深大律師：好。

24 陸啟康法官：孫大律師，係唔係有嘢想講？

25 孫靖乾資深大律師：我純粹話即係我哋都可以係提供嗰個相關嘅標準，不過我聽到杜大律師
26 話佢哋都搵到。

27 杜淦堃資深大律師：係，搵咗。

28 陸啟康法官：Okay，唔該晒。咁喺現階段我哋到今...

29 杜淦堃資深大律師：Sorry，等我睇一睇使唔使問一問？我諗我哋冇需要再麻煩李博士，多
30 謝你。

31 陸啟康法官：Okay，唔該晒李博士，你作供完畢，唔該。

33 16 時 17 分政府化驗所法證事務部總化驗師（藥物、毒理及文件科）證人李詠文博士作供完
34 畢

36 陸啟康法官：似乎用多咗時間，係咪？

1 杜淦堃資深大律師：係。

2 陸啟康法官：我諗如果係咁嘅話，我諗（English Spoken）今日就可能即係要你等，咁
3 所以就我諗不如星期...

4 杜淦堃資深大律師：星期三繼續。

5 陸啟康法官：...--禮拜三繼續，因為唔係咁嘅話，即係淨係十分鐘就似乎唔係咁好，咁麻煩
6 你，（English Spoken），我哋禮拜三先繼續你嘅證供，時間都係充分嘅應
7 都，咁我哋休庭到到--或者休會到到禮拜三朝頭早 10 點。

8

9 16 時 18 分聽證會押後

10 （聽證會將於 2026 年 6 月 24 日 10 時 00 分繼續）